

Aan: Gemeenteraadsleden Velsen
via: Griffie Gemeente Velsen

Email: griffie@velsen.nl

Datum: 23 mei 2024

Betreft: Onjuiste feitelijke voorstelling van zaken in brief Het Andere Geluid van 8 mei 2024

Verzoek:

Graag indelen voor de raadsvergadering van 30 mei in dezelfde categorie als de brief van de actiegroep "Het Andere Geluid" (ingekomen stuk 698).

Geachte leden van de Gemeenteraad Velsen,

Inleiding

Op 8 mei 2024 zond de actiegroep Het Andere Geluid (HAG) u een brief aangaande het realiseren van een AZC in Santpoort-Zuid. Deze brief is ook de basis geweest voor een artikel in het Haarlems Dagblad van 8 mei 2024. Deze brief bevat een aantal onjuistheden die we via deze brief graag willen corrigeren.

Deze onjuistheden betreffen:

1. De interpretatie door HAG van de uitkomst van de enquête onder de bewoners van Santpoort-Zuid over de gemeentelijke plannen van een AZC in Santpoort-Zuid.
2. De door HAG genoemde onwenselijkheid van het onderzoeken van alternatieve locaties.
3. De mening van HAG dat Action Planet zou geen geschikte locatie is vanwege de geluidsoverlast en het ontbreken van voorzieningen.

Wij stellen voorop dat elke belangengroep uiteraard het recht heeft zijn standpunten naar voren te brengen. Het zou daarbij in onze optiek echter wel helpen als deze standpunten gedegen worden onderbouwd. Helaas ontbreekt het aan die gedegenheid in de brief van HAG, waardoor de inhoud van de brief het karakter dreigt te krijgen van een feitenvrije opsomming van meningen, soms quasi onderbouwd met niet ter zake doend rekenwerk. Kennelijk met de bedoeling de beeldvorming in een bepaalde richting te sturen als de achterliggende feiten niet worden gecheckt.

Hieronder gaan we dieper in op de feiten.

1. De uitkomst van de enquête

HAG stelt dat slechts 30% van de bewoners van Santpoort-Zuid tegen de gemeentelijke plannen zijn. Daarbij baseert HAG zich op het opkomstpercentage van 41% en het feit dat 73% hiervan zich tegen de gemeentelijke plannen heeft uitgesproken. HAG concludeert vervolgens dat $41\% \times 73\% = 30\%$ van de bewoners tegen is en dat "dus" 70% positief is of zich niet heeft uitgesproken.

Deze conclusie is onjuist en opzettelijk tendentius. Immers, met dezelfde argumentatie kan het volgende worden beargumenteerd: Van de opgekomen 41% heeft 14% zich vóór de gemeentelijke plannen uitgesproken.

Dit betreft dus $41\% \times 14\% = 6\%$ van de bewoners. De overige 94% is dus *negatief* of heeft zich niet uitgesproken.

U ziet: Bovenstaande methode om de uitkomst van de enquête te interpreteren leidt tot twee volstrekt tegengestelde conclusies

Wij houden het liever bij de interpretatie die ons door de statistiek wordt aangedragen. De enige relevante vraag die beantwoord dient te worden, is of het opkomstpercentage van 41% als statistisch representatief kan worden aangemerkt. Los van de vraag of zoveel mogelijk bewoners de enquête hebben ontvangen, wat overigens niet het geval is.

Het spreekt voor zich dat bij een opkomstpercentage van 100% de uitkomst per definitie representatief is. Echter, ook bij een opkomstpercentage van 41% kan er wel degelijk een zeer betrouwbare conclusie worden getrokken. Wij hebben hiervoor gebruik gemaakt van een online [analyse tool](#) die gebruik maakt van statistische wetenschap.

De tool geeft aan wat de onzekerheidsmarge is, gegeven het opkomstpercentage. Bij een opkomstpercentage van 100% is de onzekerheidsmarge 0%. Immers, iedereen heeft dan gestemd en er is geen enkele onzekerheid over de mening van de niet-stemmers, die zijn er immers niet.

Het invullen van de online tool bij een opkomstpercentage van 41% (populatie-omvang = 3.000, steekproefgrootte = 1.230 (41%), betrouwbaarheidsniveau = 99%), leidt tot een foutmarge van slechts **3%**.

*Met andere woorden: gegeven dat in de enquête 73% tegen de gemeentelijke plannen is, kan met 99% zekerheid worden gesteld dat tussen de 70% en 76% van alle inwoners van Santpoort-Zuid tegen deze plannen zijn. **De uitkomst van de enquête is dus betrouwbaar.***

Doordat de brief van HAG de uitkomst van de enquête bewust een verkeerde kant op uitlegt, kunnen wij helaas geen andere conclusie trekken dan dat dit opzettelijk is gebeurd en slechts bijdraagt aan een verdere polarisatie van de discussie.

2. De onwenselijkheid van het onderzoeken van alternatieve locaties

HAG stelt dat het onderzoeken van alternatieve locaties onwenselijk is, omdat het proces dan weer van voor af aan zou moeten beginnen.

We wijzen erop dat de gemeente Velsen van het begin af aan heeft aangestuurd op de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid die *beiden* Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) zijn. De gemeente is meteen daarna vele malen van verschillende kanten erop gewezen dat bouwen in BPL alleen mogelijk is – en we citeren hierin de provincie Noord-Holland – *als het écht nergens anders kan*. Dat is gebeurd middels tientallen brieven van bewoners, in de Klankbordgroepen als een van de grootste struikelblokken genoemd, en door de Provincie Noord-Holland is geconcludeerd dat het eerste Sweco onderzoek “teveel trechtert” naar de 2 voorgestelde locaties.

Eén van de voorwaarden die de provincie Noord-Holland dan ook in haar Omgevingsverordening stelt voor het bouwen in BPL is dat er *geen reële alternatieve locaties* zijn. Door bewust geen alternatieve locaties goed te willen onderzoeken omdat het proces dan weer opnieuw moet beginnen, laat HAG de verdenking op zich een strategie van de voldongen feiten te willen hanteren. Deze redenatie is ook telkenmale door de portefeuillehouder als argumentatie aan de Raad gegeven om geen andere locaties te onderzoeken. Na veel vijven en zessen is er nu een onderzoek naar Action Planet door de Raad afgedwongen en toegevoegd. Of dat stand-alone gebeurt of als integraal onderdeel van het locatieonderzoek, is tot op heden niet duidelijk.

Genoemde voorwaarde in de Omgevingsverordening maakt de stelling van HAG dat het onderzoeken van alternatieve locaties onwenselijk is overigens niet alleen onjuist, het ondergraaft zelfs hun eigen voorkeur voor de twee locaties in Santpoort-Zuid. Immers, zonder gedegen alternatieven-onderzoek zal de provincie Noord-Holland volgens ons sowieso niet anders kunnen dan deze twee locaties Elta en Handgraaf afwijzen omdat dan niet aangetoond zal kunnen worden dat er geen alternatieven zijn.

Zie daarvoor ook [de brief van de Stichting](#) aan de Provincie Noord-Holland van 18 april jl.

Dat HAG het onderzoeken van alternatieve locaties desalniettemin onwenselijk acht, kunnen wij dan ook niet anders interpreteren dan dat blijkbaar ook HAG vermoedt dat er wel degelijk goede alternatieve locaties zijn, maar dat het onwenselijk is dat deze in de discussie worden betrokken.

Voor de goede orde vermelden we dat, voor zover bekend, op dit moment nergens in Nederland een AZC met een grootte van 200 plekken is gevestigd tegen, dan wel in een dorp van 3300 inwoners.

3. Action Planet zou geen geschikte locatie zijn

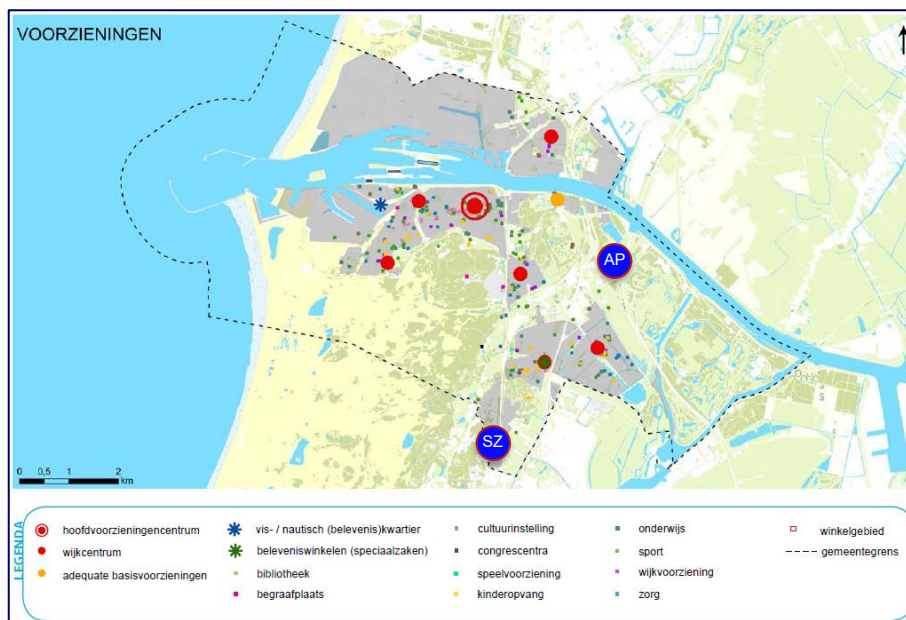
HAG stelt dat Action Planet geen geschikte locatie is vanwege de geluidsoverlast en het ontbreken van voorzieningen. Daarmee volgt zij de uitspraken van de portefeuillehouder die door de Raad niet op voorhand zijn overgenomen doordat er nu wel een onderzoek plaatsvindt.

Wat betreft de geluidsoverlast wijzen wij erop dat een AZC – mede vanwege de beperkte verblijfsduur van de bewoners – wettelijk **geen** geluidsgevoelig object is. Ook het COA keurt geen locaties af wegens de geluidsbelasting. Bovendien staan vele woningen in Nederland al dicht op een drukke (snel)weg dan een eventueel AZC op de locatie nabij Action Planet.

Zo staan de nieuwbouwwijken Hofgeest VSV en Hofgeest West vlakbij rijkswegen. Voor beide wijken heeft voorafgaand aan de bouw een akoestisch onderzoek plaatsgevonden en daarbij is gebleken dat de geluidbelasting alleen al vanwege de rijkswegen op kan lopen tot 59dB a 60dB. Zie deze links; [Hofgeest West](#) en [Hofgeest VSV](#).

Genoemde geluidsniveaus zijn gelijk of zelfs nog iets hoger dan de door de gemeente Velsen in haar memo “Toelichting Action Planet” van 17-04-2024 genoemde 55-59dB die voor de locatie nabij Action Planet te hoog wordt geacht. Het is ons niet duidelijk waarom voor (dure) koopwoningen waarin bewoners gedurende vele jaren zullen wonen een geluidbelasting aanvaardbaar is, die voor een AZC – waarin de bewoners slechts een beperkte tijd verblijven – als niet aanvaardbaar wordt geclassificeerd.

Wat betreft de door HAG aangehaalde aanwezigheid van voorzieningen geeft de Structuurvisie van de gemeente Velsen een interessant overzicht. De locaties in Santpoort-Zuid (SZ) en nabij Action Planet (AP) zijn in blauwe bollen weergegeven:



Bovenstaand overzicht laat zien dat een AZC op de beoogde locaties in (het uiterste zuiden van) Santpoort-Zuid veel verder voorzieningen af ligt dan een AZC nabij Action Planet. Daarnaast is de openbaar vervoer verbinding nabij Action Planet van en naar de andere kernen binnen Velsen nog eens van betere kwaliteit dan de openbaar vervoer verbinding in Santpoort-Zuid (zie <https://9292.nl/>).

Ook vermelden we dat – nog even los van de vraag of Action Planet met een afstand van 1,5km tot de woonkern Velsbroek zich daadwerkelijk niet nabij een woonwijk bevindt – het criterium “in of dichtbij een woonwijk” geen eis van het COA is, maar dat dit extra criterium als voorkeur is geïntroduceerd door het college van B&W. In de praktijk lijkt deze voorkeur door het college echter als knock-out criterium te worden gehanteerd: zodra een locatie zich in de ogen van het college niet vlakbij een woonwijk bevindt, valt het af.

Een ander argument dat mogelijk tegen Action Planet kan spreken is de Natuur Netwerk Nederland (NNN)-status van de beoogde locatie nabij Action Planet. De portefeuillehouder refereerde hier reeds aan in uw laatste adviserende raadssessie over dit onderwerp maar gaf daarbij niet alle beschikbare informatie.

Wij wijzen er echter op dat de provincie Noord-Holland van plan is het betreffende perceel van de NNN-status te ontdoen, omdat het bereiken van een hoge natuurkwaliteit op dit perceel als niet-realistisch wordt gezien. Zie [deze link](#), (wijzigingsnummer 51.1.2024).

Conclusie

Het is ieders democratisch recht om besluitvorming te willen beïnvloeden. Stichting Samen Santpoort Zuid doet dat ook, net als de actiegroep Het Andere Geluid. Wij vinden echter wel dat de argumenten die hierbij worden aangedragen niet feitenvrij moeten zijn en waar mogelijk van een degelijke onderbouwing dienen te worden voorzien. Wij hopen met deze brief hieraan invulling te hebben gegeven. Wij blijven streven naar zorgvuldig en adequaat onderzoek dat voldoet aan de daarvoor gestelde regelgeving op basis van alle beschikbare feiten.

Tot slot blijven we benadrukken dat wij niet tegen opvang in Santpoort-Zuid zijn. Ook wij willen bijdragen aan het oplossen van het asielvraagstuk en de taakstelling voor de Gemeente Velsen. Echter, de beste wijze om hieraan vorm te geven is in onze ogen proportioneel en met respect voor het (beschermde) landschap en de sociale structuur van de ontvangende gemeenschappen.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

bestuur@samensantpoortzuid.nl