

Aan:
Het college van B&W van de gemeente Velsen

Kopie:
De Raadsleden van de gemeente Velsen,
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 5 juli 2024

Betreft: De laatst geopenbaarde versie van het locatie onderzoek voor een AZC in Santpoort-Zuid:
Bezwaarbrief # 1

Geachte leden van het college van B&W van de Gemeente Velsen,

Aanleiding

Begin 2023 heeft de gemeente Velsen een globale locatieverkenning uitgevoerd naar de geschiktheid van 8 locaties voor de realisatie van een duurzaam/langdurig AZC op land. Aangezien alleen de locaties Handgraaf en Sportpark De Elta als kansrijk werden gepresenteerd, heeft de raad medio 2023 de opdracht gegeven deze locaties verder te onderzoeken. Indien deze locaties in Santpoort-Zuid niet geschikt zouden blijken te zijn, dan zouden andere locaties ook in ogenschouw genomen moeten worden.

Op 12 juni 2024 is de meest recente versie van het door bureau Sweco opgestelde rapport openbaargemaakt. Dit is ongeveer een jaar na de opdracht van de Raad. Deze doorlooptijd was onder meer noodzakelijk omdat aan de ene kant de provincie Noord-Holland en aan de andere kant lokale belanghebbenden (waaronder onze Stichting) gedurende de totstandkoming van het rapport actief bezwaren hebben geuit.

Die terugkoppeling heeft geleid tot herziening van het locatieonderzoek en opeenvolgende versies. Hierdoor is de openbaarmaking van het locatieonderzoek enige keren uitgesteld

Uitkomst van het onderzoek

Belangrijkste uitkomst is dat naast de locaties Handgraaf en De Elta, ook nog andere locaties, te weten Waterloo en Paramaribostraat, en al eerder Grote Buitendijk mogelijk geschikt zijn. Omdat Handgraaf en de Elta echter geclassificeerd zijn als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), dienen conform de provinciale Omgevingsverordening eerst de niet-BPL-locaties verder onderzocht te worden.

Wat wij gaan doen

De Stichting Samen Santpoort-Zuid heeft kennisgenomen van het locatieonderzoek. Na eerste lezing hiervan bleek dit onderzoek echter zoveel vragen op te roepen, dat wij het opportuun achten om het rapport meer verdiepend te onderzoeken. De komende tijd gaan wij hier invulling aan geven. Het is onze intentie om de komende maanden, voorafgaand aan de bespreking in de Raad, u meerdere documenten toe te zenden, waarbij elk document één specifiek aspect van het onderzoek uit zal lichten dat naar onze mening voor verbetering vatbaar is en waar we bezwaren tegen hebben.

Vooraf

Alvorens we daarmee beginnen is het ons inziens van belang te verhelderen waar de criteria waaraan wordt getoetst vandaan komen en wie die heeft gesteld.

Basiscriteria:	Afkomstig van:
1. Minimaal 5 jaar beschikbaar vanaf 2024	Gemeente Velsen
2. Geschikt voor 200 personen	COA / Gemeente Velsen
3. Geschikt voor bebouwing met een bruto vloeroppervlak van ca. 4.500m ²	COA / Gemeente Velsen
4. Oppervlakte perceel minimaal 1,2ha	COA
5. Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	COA
6. In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Gemeente Velsen
7. Aanvaardbare reistijd tot voorzieningen	COA / Gemeente Velsen

Bovenstaande basis-criteria zijn zg. knock-out criteria: bij niet voldoen valt een locatie meteen af, ongeacht de score op de andere basiscriteria.

Verdiepende hoofdcriteria (die elk onderverdeeld zijn in meerdere sub criteria die we hier niet benoemen)

1. Ecologie
2. Water
3. Bodem
4. Geotechniek
5. Planologie
6. Mobiliteit
7. Civiele Techniek
8. Bijzonder Provinciaal Landschap

Bovenstaande verdiepende hoofdcriteria zijn zg. stoplicht-criteria waaraan een kwantitatieve score wordt toegekend. De locaties worden vervolgens op basis van hun totale score met elkaar vergeleken.

Erste onderbouwing van onze bezwaren

Deze brief richt zich op de geopenbaarde versie van het door bureau Sweco uitgebrachte locatieonderzoek. Wij hebben aantoonbare voorbeelden dat als gevolg van een aantal – in een enkel geval fundamentele – tekortkomingen in het rapport de conclusies ervan niet volledig gedragen kunnen worden door de onderliggende feiten en dat als gevolg daarvan een aantal locaties ten onrechte als ongeschikt zijn geïdentificeerd.

Op basis van de thans bij ons beschikbare kennis, hebben onze bezwaren onder meer betrekking op:

1. **De conservatieve benadering van Sweco:**
Dit betreft het uitsluiten van locaties op basis van de scores op de verdiepende *hoofd*criteria, waarbij elk hoofd criterium uitgesplitst is in meerdere sub criteria. Hierbij is essentieel dat de score op elk van deze hoofdcriteria enkel en alleen gebaseerd is op de slechtste score van de aan dat hoofd criterium onderliggende sub criteria, in plaats van bijvoorbeeld het gemiddelde van de onderliggende sub criteria. Sweco noemt dit zelf een conservatieve benadering, maar wij achten deze methode ongeschikt om onderbouwde conclusies te kunnen trekken over de meest geschikte locaties. Bovendien gaat deze methode niet uit van mogelijkheden maar van onmogelijkheden. De Raad wil bijvoorbeeld echter graag weten wat wel mogelijk is. We realiseren ons dat dit een wellicht wat lastig te doorgronden technisch aspect is van het onderzoek en daarom gaan we dat in onze volgende brief nader uitwerken.
2. **De inconsequente toekenning van scores:**
Dit betreft het niet consequent toekennen van dezelfde kwantitatieve scores aan de sub criteria bij een gelijklopende (of soms zelfs exact gelijke -copy/paste-) conclusie ten aanzien van de risico's voor die sub criteria.
3. **De uitsluiting van locaties o.b.v. aanvechtbare stikstofberekeningen:**
Dit betreft de uitsluiting van locaties op basis van slechts indicatieve stikstofdeposities in nabijgelegen Natura-2000 gebieden. Deze berekeningen zijn mogelijk gebaseerd op aanvechtbare uitgangspunten.

Ad 1: De conservatieve benadering van Sweco

Sweco baseert haar conclusies op de score-uitkomsten van de zeven *hoofdcriteria*. De score op elk van deze hoofdcriteria is hierbij gebaseerd op de scores van de bij elk hoofdcriterium behorende subcriteria (in totaal zijn er 33 subcriteria), waarbij het *slechtst scorende* subcriterium volledig de score op het bijbehorende hoofdcriterium bepaalt. Sweco stelt dat dit een conservatieve benadering is.

Los van de vraag of/waarom een conservatieve benadering gewenst is, kan deze methode leiden tot het afvallen van locaties die op basis van de scores op subcriteria prima geschikt zijn en andersom.

Met andere woorden:

De door Sweco gehanteerde methode om conclusies te trekken achten wij ongeschikt om de daadwerkelijke passendheid van een locatie te beoordelen.

Ad 2: De inconsequente toekenning van scores

Wij hebben de beschrijving van de bevindingen en van de conclusies m.b.t. dezelfde subcriteria over de verschillende locaties met elkaar vergeleken. Daarbij is gebleken dat op meerdere plekken eenzelfde bevinding/conclusie op hetzelfde subcriterium tot over de locaties heen verschillende scores leidt. Deze inconsistenties kunnen grote gevolgen hebben voor de eindscore van een locatie, mede omdat (zie ons vorige punt over de conservatieve benadering van Sweco) per hoofdcriterium de score enkel wordt bepaald door het laagst scorende subcriterium.

Met andere woorden:

Verschiedende locaties met dezelfde conclusie per sub-criterium krijgen een andere score op dat subcriterium. Bij consistente toepassing zou dat niet mogelijk moeten zijn.

Ad 3: De uitsluiting van locaties o.b.v. aanvechtbare stikstofberekeningen

Wij hebben voor de locaties die door Sweco zijn uitgesloten vanwege de stikstofdepositie ook zelf indicatieve berekeningen in Aeries gemaakt. Aeries is een door de overheid ter beschikking gesteld online rekenprogramma dat in staat is om stikstofdeposities in Natura-2000 gebied uit te rekenen. Tijdens onze berekeningen is gebleken dat de uitkomsten sterk afhankelijk zijn van aannames omtrent (bijvoorbeeld) de routes die aan een AZC gerelateerd autoverkeer aflegt. Door wijziging van routes die door Sweco aangenomen (lijken te) zijn kan grensoverschrijdende depositie worden verminderd.

Vervolgstappen

Bovenstaande betreft een eerste inventarisatie van onze belangrijkste bezwaren. De komende periode gaan wij in ieder geval onze bezwaren verder analyseren. Plus eventueel aanvullende bezwaren. Onze bevindingen zullen we vervolgens onderbouwd en in meer detail in verschillende elkaar opvolgende documenten (één onderwerp plus bezwaren per document) aan u voorleggen.

We gaan ervan uit dat onze vervolgstappen voor u aanleiding zullen zijn om een nieuwe versie van het locatie-onderzoek uit te brengen.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

bestuur@samensantpoortzuid.nl