

Aan: Het college van B&W van de gemeente Velsen

Kopie:
De Raadsleden van de gemeente Velsen,
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 26 juli 2024

Betreft: Het locatieonderzoek voor een AZC in Velsen, ons bezwaar aangaande de scoremethodiek op de hoofdcriteria
Bezwaarbrief # 2

Geachte leden van het college van B&W van de gemeente Velsen,

Aanleiding

In onze brief van 5 juli 2024 hebben wij uiteengezet waarom wij het nodig achten om het door bureau Sweco uitgebrachte locatieonderzoek m.b.t. de vestiging van een AZC in Velsen nader te analyseren. In die brief hebben we ook een overzicht gegeven van onze drie eerste bezwaren.

In deze brief onderbouwen we ons bezwaar tegen de – zoals Sweco het zelf op pagina 8 van haar locatieonderzoek noemt – *conservatieve* benadering van de scorebepaling op de hoofdcriteria in de verdiepende analyse. Dit raakt aan de kern van de gehanteerde scoremethodiek.

Onze bezwaren zijn tweeledig:

- De keuze van Sweco om conservatief (streng) op alternatieve locaties te selecteren is, wat SSSZ betreft, niet passend en op zijn minst opmerkelijk te noemen. Er moet gezocht worden naar *reële* (realistische) alternatieve locaties om te voldoen aan de Omgevingsverordening (OV) van de Provincie, aangezien de voorkeurslocaties van de gemeente BPL-gebied zijn. Het onderzoek beoogt nu echter aan te tonen dat een alternatieve locatie pas geschikt als het door een *extra strenge* selectie is gekomen. Indien de uitkomst van het locatieonderzoek moet zijn dat minimaal één plek in Velsen geschikt is voor een AZC, dan impliceert deze extra strenge selectie dat de niet-BPL-locaties eerder (en te snel) afvallen ten opzichte van de wel-BPL-locaties. Dit terwijl die afgevallen niet-BPL-locaties wellicht prima als reëel alternatief hadden kunnen dienen.

Dat is niet in overeenstemming met de Omgevingsverordening (OV) PNH die stelt dat het voldoende is dat een alternatieve locatie *reëel* is en dus niet (bijna) *ideaal* hoeft te zijn. Met andere woorden, door de hele strikte eisen van de Gemeente vallen alternatieve locaties ten onrechte af. Op die manier wordt niet voldaan aan de OV PNH.

- Als je de keuze maakt om streng te selecteren (nogmaals: SSSZ maakt daar bezwaar tegen), zorg er dan voor dat het correct wordt toepast. Namelijk zodanig dat alleen de *allerbeste* locaties overblijven (en dat mindere locaties afvallen, ook al zijn die een voldoende reëel alternatief). Dat is in het Sweco-onderzoek echter niet het geval, integendeel. Dit lichten wij hieronder toe.

De conservatieve (strenge) Sweco-scoremethodiek in de verdiepende analyse

Locaties die door stap 1 (de basisanalyse met de basiscriteria) zijn gekomen, worden daarna in stap 2 verdiepend onderzocht. Of een verdiepend onderzochte locatie geschikt is, hangt af van de uitkomsten op de zeven hoofdcriteria van de verdiepende analyse. Zie daarvoor onze vorige brief van 5 juli 2024. Onder de zeven verdiepende *hoofdcriteria* zitten in totaal 33 verdiepende *subcriteria*. De score op elk hoofdcriterium is hierbij gebaseerd op de scores van de bij dat hoofdcriterium behorende subcriteria. Echter, alleen het *slechtst scorende* subcriterium bepaalt *volledig* de score op het bijbehorende (bovenliggende) hoofdcriterium. Sweco stelt dat dit een conservatieve (lees: strenge) benadering is.

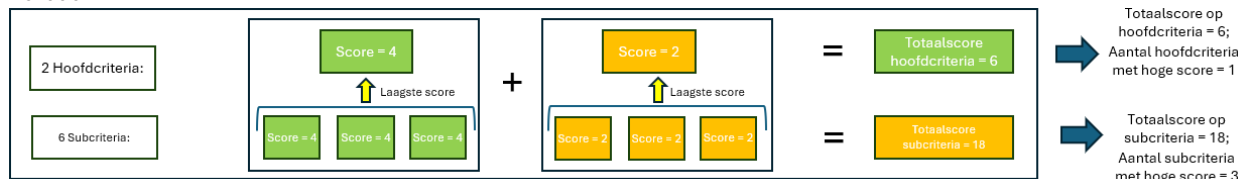
Wat gebeurt er daardoor?

Deze methode kan leiden tot het afvallen van locaties die op basis van de scores op subcriteria prima geschikt zijn en

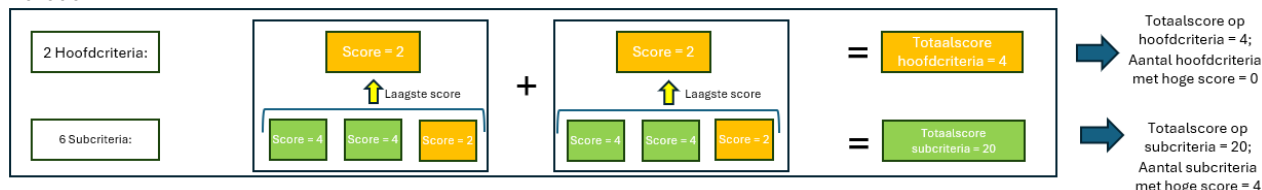
andersom. Met andere woorden: de door Sweco gehanteerde methode om conclusies te trekken is daarom niet passend om de daadwerkelijke geschiktheid van een locatie te beoordelen.

Dit lichten wij als volgt toe aan de hand van een vereenvoudigd voorbeeld-locatieonderzoek met twee percelen op basis van twee hoofdcriteria met elk drie subcriteria. Uit dit voorbeeld blijkt dat, als gevolg van de door Sweco gehanteerde focus op de hoofdcriteria, het minst geschikte perceel de hoogste score in dit locatieonderzoek krijgt:

Perceel 1:



Perceel 2:



Uitleg van de afbeeldingen:

Als we – zoals Sweco in haar locatieonderzoek doet – alleen kijken naar de score op de *hoofdcriteria*, dan komt perceel 1 als beste uit de bus: de *totaalscore* op de hoofdcriteria is 6 (van perceel 2 bedraagt deze totaalscore 4) en het aantal hoofdcriteria met een *hoge* score van 4 bedraagt één (bij perceel 2 bedraagt dit aantal nul).

Indien we echter focussen op de subcriteria (daar zitten immers de echte risico's die Sweco heeft ingeschat), dan volgt een volledig omgekeerd beeld: Perceel 2 komt nu als beste uit de bus. Immers, de *totaalscore* op de subcriteria bedraagt 20 (bij perceel 1 bedraagt dit 18) en het aantal subcriteria met een *hoge* score van 4 bedraagt vier (bij perceel 1 hebben slechts drie subcriteria een hoge score van 4).

Onze conclusie:

Door het eindoordeel afhankelijk te maken van de “conservatieve” totaalscore en het aantal hoge scores op **hoofdcriteria niveau** is in de Sweco-methode van locatiebeoordeling de relatie met de werkelijke risico's (de subcriteria) **verloren** gegaan. **Op deze manier wordt niet duidelijk wat (realistische) alternatieve locaties zijn.**

Dit effect manifesteert zich in het Sweco onderzoek het sterkst bij onder meer de locaties Action Planet en Grote Buitendijk. Onderstaande tabel geeft voor de verdiepend onderzochte locaties de pessimistische score volgens Sweco weer (tweede kolom) en de realistische score indien deze score op elk hoofdcriterium niet wordt bepaald door het slechtst scorende onderliggende subcriterium, maar door het gemiddelde van de onderliggende subcriteria (derde kolom):

Locatie	Methode Sweco (score per hoofdcriterium = <u>minimum</u> van de subcriteria = pessimistisch/streng)	Methode SSSZ (score per hoofdcriterium = <u>gemiddelde</u> van de subcriteria = realistisch)
Waterloo	31	35
Action Planet	19	30
Santpoortse Dreef	22	28
Valckenhoeflaan	23	31
Paramaribostraat	23	33
Sportpark De Elta	26	31
Handgraaf	24	29
Grote Buitendijk	19	29
Maasstraat	26	33

De tabel laat zien dat volgens de pessimistische/streng Sweco methode de locaties Grote Buitendijk en Action Planet onderaan eindigen op relatief grote afstand van de andere locaties. Volgens de realistische methode eindigen deze twee locaties echter niet onderaan en is het verschil met de overige locaties veel kleiner geworden. Overigens blijft ook na deze correctie het *aantal* hoofdcriteria waarop relatief laag wordt gescoord wel hoger bij Grote Buitendijk en Action Planet (dit is niet in de tabel zichtbaar), maar dat is weer het gevolg van een *inconsistente* scoretoekenning op de subcriteria aan de diverse locaties. Dit wordt het onderwerp van een volgende brief.

Tot slot een aantal vragen m.b.t. de gevolgde methodiek:

1. Wie heeft besloten dat er een conservatieve benadering moet worden toegepast?
2. Waarom is besloten dat er een conservatieve benadering moet worden toegepast?
3. Hoe vaak heeft Sweco een locatie onderzoek met een dergelijke getrapte afwegingsmatrix (hoofdcriteria én onderliggende subcriteria) in Nederland uitgevoerd en voor welke gemeenten?
4. Hoe vaak heeft Sweco deze *conservatieve* methode toegepast en voor welke gemeenten? Voor zover wij kunnen nagaan is dat nergens anders toegepast. Is dat correct?
5. Is in eerdere versies van het rapport ook gebruik gemaakt van deze conservatieve methode? Zo ja, hoe kan het dan zijn dat blijktens de BPL-analyse in een eerdere versie niet Paramaribostraat of Waterloo, maar Grote Buitendijk bovenaan eindigde en aanbevolen werd nader te onderzoeken (zie pagina 101 van het locatieonderzoek)? Hoe is deze inconsistentie te verklaren?

Met vriendelijke groet,

Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

bestuur@samensantpoortzuid.nl