

Aan:  
Het College van B&W van de Gemeente Velsen

Kopie:  
De Raad van de Gemeente Velsen  
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 20 augustus 2024

Betreft: Het locatieonderzoek voor een AZC in Velsen  
**Bezwaarbrief # 3:** De verschillen in onderzoeks diepgang tussen wel-BPL en niet-BPL locaties

Geachte leden van het college van B&W van de gemeente Velsen,

## Aanleiding

In onze eerste brief van 5 juli 2024 hebben wij uiteengezet waarom wij het nodig achten het door bureau Sweco uitgebrachte locatieonderzoek m.b.t. de vestiging van een AZC in Velsen nader te analyseren. In die brief hebben we ook een kort overzicht gegeven van onze bezwaren. In onze tweede brief van 26 juli hebben we vervolgens ons bezwaar m.b.t. de methodiek van scoretoekenning op de hoofdcriteria in detail toegelicht.

In deze brief onderbouwen wij ons derde bezwaar: de verschillen in diepgang waarmee wel-BPL en niet-BPL locaties zijn onderzocht.

## De verschillen in onderzoeksdiepgang tussen wel-BPL en niet-BPL locaties

We beginnen ons bezwaar met de onbegrijpelijke uitgebreide analyse van de BPL-kwaliteiten van De Elta en Handgraaf. Met deze analyse beoogt Sweco aan te tonen dat de BPL-classificatie van deze twee locaties nog slechts een klein restrisico met zich meebrengt zodat deze 2 locaties in vergelijking met andere alternatieve locaties er niet ongunstig uitspringen.

Dit blijkt uit de numerieke score 2 ("klein risico") die Sweco op het BPL-criterium aan deze twee locaties toekent. Zonder zo'n analyse hadden de locaties De Elta en Handgraaf vooralsnog een score 0 ("groot risico") op het criterium BPL toegekend gekregen, net als de (niet nader onderzochte) BPL-locatie Santpoortse Dreef.

In het Sweco onderzoek wordt vermeld dat aan het toekennen van scores aan BPL-locaties slechts kan worden toegekomen als eerst alle niet-BPL locaties voldoende zijn onderzocht en zijn afgevalen. Desalniettemin zijn de BPL-locaties De Elta en Handgraaf meegenomen in het onderzoek en is zelfs in een bijlage van 28(!) pagina's al onderzocht of de BPL-kernkwaliteiten een mogelijke belemmering vormen. Er mag echter worden verwacht dat tussen de wel-BPL en niet-BPL locaties een gelijk speelveld wordt aangehouden. Oftewel: de diepgang waarmee mogelijk kansrijke niet-BPL locaties aanvullend worden onderzocht op mogelijke belemmeringen dient even groot te zijn als de diepgang waarmee eventueel de wel-BPL locaties worden onderzocht. Als dat niet het geval is lijkt er vooringenomen onderzoek verricht te zijn met als doel een gewenste uitkomst te krijgen.

Sweco onderzoekt voor alle locaties echter niet zozeer of aan de subcriteria wordt voldaan, maar op basis van een korte bureau-analyse alleen hoe groot het *risico* is dat aan de subcriteria wel of niet wordt voldaan. Op basis van dat risico kent Sweco de numerieke scores toe. De enige uitzondering op de korte bureau-analyse betreft de BPL-locaties De Elta en Handgraaf.

Zo is het ook opvallend dat alleen voor de BPL-locaties Handgraaf en Sportpark De Elta tevens andere subcriteria al verdiepend zijn onderzocht. Zo liggen er voor die locaties al diverse uitvoerige onderzoeken, waaronder in elk geval:

- een eerste schouw van BPL-gebied Handgraaf door COA (19 april 2023!);
- een eerste schouw van BPL-gebied De Elta door COA (1 mei 2023!);
- een haalbaarheidstudie door COA (27 januari 2024);
- Flora & Fauna quick scans van beide locaties in opdracht van Gemeente Velsen (21 februari 2024);
- een advies over beide locaties van de Omgevingsdienst IJmond (14 maart 2024);
- een onderzoek naar het parkeren op Handgraaf en De Elta door Gemeente Velsen (19 maart 2024) en
- een onderzoek naar het verkeer en ontsluiting op Handgraaf en De Elta door Gemeente Velsen (19 maart 2024).

Overigens blijkt nergens of en hoe de uitkomsten van deze onderzoeken zijn meegenomen in de latere bureau-analyse van Sweco die slechts de risico's inschat. Het ligt voor de hand dat **alle** beschikbare informatie wordt meegenomen.

Nu realiseren wij ons dat – gegeven de negen locaties die zijn onderzocht op in totaal 34 subcriteria – het uitgebreid analyseren op  $9 \times 34 = 306$  subcriteria zeer veel werk met zich meebrengt. Wij denken echter ook dat dat niet nodig is. Het is reeds voldoende als Sweco alleen voor die locatie/subcriterium-combinaties waarop een score twee of score nul wordt gescoord en waarbij die score een materiële invloed heeft op de eindbeoordeling (de zogenoemde *cruciale subcriteria*), een uitgebreide analyse maakt. Net zoals dat bij de locaties De Elta en Handgraaf bijvoorbeeld op het cruciale criterium BPL is gebeurd in een BPL-bijlage van 28 pagina's. Deze uitgebreide analyses hebben voor de niet-BPL locaties echter niet plaatsgevonden.

Overigens is de door ons gesignaleerde tekortkoming in onderzoeksdiepgang feitelijk bevestigd door hetgeen door de gemeente Velsen en Sweco is medegedeeld in de klankbordgroep van 17 juni jl. We verwijzen daarvoor naar de door de gemeente Velsen verspreide transcriptie waarin het volgende is vermeld (cursief is: *letterlijk uit transcriptie, onderstrepingen door SSSZ*):

- **Pagina 6:** Sweco benoemt de eis die de provincie Noord-Holland heeft gesteld: *“Dus onderzoek heel goed in je gemeente, of er geen alternatieve locaties zijn, die eigenlijk meer geschikt zijn. Want pas als er echt geen alternatieven blijken uit verder onderzoek, gaan wij die gesprekken verder met jullie aan als gemeente”*
- **Pagina 19:** Sweco stelt dat de provincie Noord-Holland heeft *“benadrukt, dat BPL pas bespreekbaar is, als die alternatieven op gedegen wijze worden onderzocht. Dat betekent, dat ze ons hebben meegegeven eigenlijk, kijk heel goed naar de toetsing van al die locaties, die jullie hebben. En daar moet echt uit volgen, dat er geen alternatieven zijn, voordat we dat gaan bespreken.”*
- **Pagina 33:** Sweco meldt dat het locatieonderzoek slechts een *“eerste inschatting”* is
- **Pagina 35:** Wethouder Smeets geeft aan dat BPL uitvoerig is bekeken, maar overige locaties bewust niet omdat dat te veel werk is:  
*“Op het moment dat je al die risico's gaat bekijken, ja, dat is echt extreem veel werk.”... “Dus het uit, die verdiepende onderzoeken. Alleen op locaties, waarvan aan de voorkant blijkt, dat het kansrijk is.”*
- **Pagina 36:** Sweco meldt dat het onderzoek *“snelle risico inschattingen”* omvat.
- 
- **Pagina 62:** Wethouder Smeets meldt dat:  
*“we echt niet zo'n diepgaand onderzoek, zoals we op dit moment bij Handgraaf en Elta hebben gedaan en ook van plan zijn bij Action Planet te gaan doen Zonder, dat daar duidelijk is, dat het een kansrijke locatie is.”*

De laatste opmerking van wethouder Smeets impliceert hij van mening is dat locaties waarvan wel waarschijnlijk is dat deze kansrijk zijn, diepgaand onderzocht kunnen / dienen te worden. Andere locaties niet. Daaruit blijkt een zekere vooringenomenheid waarvan onduidelijk is waar die op is gebaseerd en die kan leiden tot onzorgvuldigheid en onvoldoende onderbouwing dan wel niet transparante gevolgtrekkingen.

Dit is gebeurd bij de locaties De Elta en Handgraaf die kansrijk leken, maar waar vooraf niet duidelijk was of de analyse van het cruciale subcriterium BPL zou uitwijzen dat de kernkwaliteiten voldoende in stand zouden kunnen blijven. Immers, zonder zo'n diepgaand BPL-onderzoek krijgt een BPL-locatie een score 0 (“groot risico”) op dit criterium, hoe kansrijk verder ook (zie de BPL-locatie Santpoortse Dreef in het locatieonderzoek).

Nu uit het locatieonderzoek blijkt dat bijvoorbeeld de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat wel degelijk ook kansrijke locaties zijn, op het cruciale subcriterium Stikstof na, verwachten wij dat voor deze twee locaties het subcriterium Stikstof *diepgaand* wordt onderzocht. Dit is dan in lijn met de locaties De Elta en Handgraaf die eveneens kansrijke locaties lijken, op de BPL-classificatie na, waar vervolgens een diepgaand onderzoek op die BPL-classificatie heeft plaatsgevonden.

## Conclusie

Door de niet-BPL locaties op cruciale subcriteria veel minder diepgaand te onderzoeken dan de wel-BPL-locaties is er geen sprake van een gelijk speelveld. Sweco heeft daardoor onvoldoende gedegen aangetoond dat de betreffende niet-BPL locaties geen reëel alternatief vormen voor de realisatie van een AZC.

Omdat Sweco de benodigde diepgaande analyses achterwege heeft gelaten, zijn voor enkele locaties voorbarige conclusies getrokken. Dit achten wij vooral relevant voor de locaties Grote Buitendijk, Valckenhoeflaan en de Maasstraat.

## Samenvatting

In het Sweco onderzoek dienen niet-BPL locaties en wel-BPL locaties op de cruciale subcriteria met dezelfde diepgang te worden onderzocht, zodat een gelijk speelveld wordt gecreëerd. We zien echter dat de wel-BPL locaties aan de hand van onder meer een 28-pagina's tellende bijlage wel verdiepend worden onderzocht op het cruciale criterium "BPL", terwijl bijvoorbeeld een tweetal niet-BPL locaties (Valckenhoeflaan en Maasstraat) op hun cruciale subcriterium "Stikstof" op basis van een niet meer dan oppervlakkig bureauonderzoek meteen (en dus te snel) afvallen. Van een gelijk speelveld is dan ook geen sprake.

## Ons verzoek

Wij verzoeken u ervoor zorg te dragen dat het locatieonderzoek wordt aangevuld met diepgaander onderzoeken op die cruciale subcriteria die geheel of grotendeels verantwoordelijk zijn voor het doen afvallen van alternatieve niet-BPL locaties, zoals de locaties die we hierboven in de conclusie benoemen. Dit is nodig om een gelijk speelveld en daarmee een zorgvuldig onderzoek te verkrijgen in vergelijking met de wel-BPL locaties De Elta en Handgraaf, waar immers een dergelijk diepgaand onderzoek wel heeft plaats gevonden.

## Onze afsluitende vragen

1. Waarom heeft de gemeente Velsen besloten om veel aandacht en geld te besteden aan het voor de BPL-locaties De Elta en Handgraaf cruciale criterium BPL en is tegelijkertijd besloten om geen enkel ander cruciaal (sub)criterium met dezelfde diepgang te onderzoeken voor de niet-BPL-locaties die verder wel kansrijk zijn?
2. Waarom heeft de gemeente Velsen besloten om zoveel aandacht en geld te besteden aan het nader feitelijk onderzoeken van de BPL-locaties De Elta en Handgraaf, terwijl niet eens duidelijk is – bijvoorbeeld door de aanwezigheid van geschikte alternatieve locaties – of het daadwerkelijk nodig is om in BPL te bouwen?
3. Is de gemeente Velsen bereid om dergelijke meer diepgaande onderzoeken op de cruciale subcriteria voor niet-BPL locaties alsnog te laten uitvoeren?

Wij zien uw inhoudelijke reactie op ons verzoek en op onze afsluitende vragen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

[bestuur@samensantpoortzuid.nl](mailto:bestuur@samensantpoortzuid.nl)