

Aan:  
Het college van B&W van de gemeente Velsen

Kopie:  
De Raad van de gemeente Velsen  
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 5 oktober 2024

Betreft: Het locatieonderzoek voor een AZC in Velsen  
**Statusoverzicht van de beantwoording onze vragen**

Geachte leden van het college van B&W van de gemeente Velsen,

## Aanleiding

In juni 2024 is het (bijna) definitieve locatieonderzoek naar de realisatie van een AZC in de gemeente Velsen uitgebracht. In de afgelopen maanden heeft onze stichting dit locatieonderzoek diepgaand geanalyseerd. Hierbij zijn veel opmerkingen en vragen opgekomen, die we in (tot nog toe) vijf opeenvolgende bezwaarbrieven – geclusterd per onderwerp – aan u hebben verzonden.

De eerste brief bevatte een aankondiging van ons onderzoek, de brieven twee tot en met vijf gingen nader in op specifieke onderwerpen en bevatten ook vragen die bij beantwoording ons kunnen helpen bij het interpreteren van de onderzoeksresultaten.

Om de opvolging op onze vragen voor u en voor onszelf te vergemakkelijken, houden wij een statusoverzicht bij. Dit statusoverzicht bevat alle door ons gestelde vragen, de datum van uw (eventuele) antwoord en onze weging van dat antwoord. Met dat laatste beogen wij aan te geven in hoeverre wij vinden dat onze vraag daadwerkelijk inhoudelijk door u is beantwoord.

Tot nu toe is geen enkele vraag beantwoord.

## Statusoverzicht van onze vragen

Onderstaand overzicht bevat de status van onze vragen met als peildatum 30 september 2024.

Briefnr	Datum brief	Vraag nr	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
2	26-07-2024	1	Wie heeft besloten dat er een conservatieve benadering moet worden toegepast?	Geen	N.v.t.
2	26-07-2024	2	Waarom is besloten dat er een conservatieve benadering moet worden toegepast?	Geen	N.v.t.
2	26-07-2024	3	Hoe vaak heeft Sweco een locatie onderzoek met een dergelijke getrapte afwegingsmatrix (hoofdcriteria én onderliggende subcriteria) in Nederland uitgevoerd en voor welke gemeenten?	Geen	N.v.t.
2	26-07-2024	4	Hoe vaak heeft Sweco deze <i>conservatieve</i> methode toegepast en voor welke gemeenten? Voor zover wij	Geen	N.v.t.

Briefnr	Datum brief	Vraag nr	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
			kunnen nagaan is dat nergens anders toegepast. Is dat correct?		
2	26-07-2024	5	Is in eerdere versies van het rapport ook gebruik gemaakt van deze conservatieve methode? Zo ja, hoe kan het dan zijn dat blijkt de BPL-analyse in een eerdere versie niet Paramaribostraat of Waterloo, maar Grote Buitendijk bovenaan eindigde en aanbevolen werd nader te onderzoeken (zie pagina 101 van het locatieonderzoek)? Hoe is deze inconsistentie te verklaren?	Geen	N.v.t.
3	20-08-2024	1	Waarom heeft de gemeente Velsen besloten om veel aandacht en geld te besteden aan het voor de BPL-locaties De Elta en Handgraaf cruciale criterium BPL en is tegelijkertijd besloten om geen enkel ander cruciaal (sub)criterium met dezelfde diepgang te onderzoeken voor de niet-BPL-locaties die verder wel kansrijk zijn?	Geen	N.v.t.
3	20-08-2024	2	Waarom heeft de gemeente Velsen besloten om zoveel aandacht en geld te besteden aan het nader feitelijk onderzoeken van de BPL-locaties De Elta en Handgraaf, terwijl niet eens duidelijk is – bijvoorbeeld door de aanwezigheid van geschikte alternatieve locaties – of het daadwerkelijk nodig is om in BPL te bouwen?	Geen	N.v.t.
3	20-08-2024	3	Is de gemeente Velsen bereid om dergelijke meer diepgaande onderzoeken op de cruciale subcriteria voor niet-BPL locaties alsnog te laten uitvoeren?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	1	Welke normering (in mol N/ha/jr) heeft Sweco in haar locatieonderzoek toegepast, dat als gevolg heeft dat de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat een 0 ( <i>groot risico</i> ) scoren op het subcriterium Stikstof, en de locaties De Elta en Handgraaf een 2 ( <i>klein risico</i> ) scoren?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	2	Wat is de onderbouwing van de onder 1 uitgevraagde normering?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	3	Hoe hoog is de “stikstofnorm” waar Sweco aan refereert in haar <i>aanvullende berekeningen</i> (opgenomen in de samenvatting van de klankbordgroepsessie van 17 juni) op basis waarvan zij concludeert dat de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat “in geen geval” onder de stikstofnormen blijven?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	4	Wat is de onderbouwing van de onder 3 uitgevraagde stikstofnorm?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	5	Indien de normering onder vraag 1 afwijkt van de normering onder vraag 3: wat is de reden hiervan?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	6	Wat zijn de exacte uitkomsten van de door Aeries berekende stikstofdeposities in de door Sweco uitgevoerde aanvullende berekeningen voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	7	Wat is de exacte situering de van (fictieve) parkeerplaatsen en van de eindpunten die Sweco in haar locatieonderzoek en in haar aanvullende berekeningen heeft gebruikt voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	8	Graag ontvangen wij van Sweco de Aeries input- en outputbestanden voor de gebruiksfase van de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat. Dit betreft zowel de bestanden die zijn gebruikt in haar locatie-onderzoek als die in haar latere aanvullende berekeningen met aangepaste verkeersroutes en verkeersintensiteiten	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	9	Sweco stelt in haar aanvullende berekeningen dat in andere onderzoeken naar de verkeersgeneratie van AZC's	Geen	N.v.t.

Briefnr	Datum brief	Vraag nr	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
			eenzelfde globale hoeveelheid aan verkeersbewegingen per etmaal wordt toegekend dan bij het aspect Wegenstructuur in haar locatieonderzoek (i.c. 230 verkeersbewegingen per etmaal). Graag ontvangen wij die door Sweco andere onderzoeken naar de verkeersgeneratie van AZC's waaruit dat aantal van (ongeveer) 230 blijkt.		
4	09-09-2024	10	Zijn de opstellers van het Sweco locatie-onderzoek bekend met de inhoud van het door Sweco zelf in 2019 uitgebrachte NEPROM-rapport waarin op basis van wetenschappelijk onderzoek wordt gesteld dat deposities lager dan 1 mol/ha/jr <i>onder alle omstandigheden</i> geen nadelig effect hebben op de kwaliteit van habitattypen/leefbieden in Natura-2000 gebied?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	11	Indien het antwoord op de voorgaande bevestigend is: hoe verklaart Sweco de tegenstelling tussen aan de ene kant deze 1 mol/ha/jr en aan de andere kant de (impliciet) gehanteerde "groot risico"-grens van ~0,05 mol/ha/jr (zie locatie Valckenhoeflaan)? Indien het antwoord op de voorgaande vraag ontkennend is: is Sweco bereid de stikstof-risicoclassificaties van de betreffende percelen in het locatieonderzoek aan te passen?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	12	Zijn er sinds 2019 aanvullende gegevens of wetenschappelijk onderzoek beschikbaar gekomen waaruit blijkt dat de onder vraag 10 genoemde grenswaarde van 1 mol/ha/jr dient te worden teruggebracht en zoja, tot welk niveau en waar kunnen we dat onderzoek terugvinden?	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	13	Op basis van welke <i>causale</i> redenering meent Sweco in haar locatieonderzoek een criterium (in dit geval Stikstof) een score 0 (" <i>groot risico</i> ") te kunnen toekennen op basis van " <i>zeer conservatieve</i> " uitgangspunten (= uitgangspunten die leiden tot veel hogere deposities dan wat er werkelijk verwacht mag worden)? Voor zover wij kunnen nagaan, is zo'n classificatie "groot risico" alleen mogelijk als reeds basis van <i>optimistische</i> uitgangspunten blijkt dat de norm wordt overschreden. Een score op basis van <i>pessimistische</i> (conservatieve) uitgangspunten is hiervoor niet geschikt.	Geen	N.v.t.
4	09-09-2024	14	Wordt het officiële locatieonderzoek nog aangepast naar aanleiding van de aanvullende stikstofberekeningen? Zoniet, waarom niet?	Geen	N.v.t.
5	16-09-2024	1	Waarom geldt voor Velsen een hogere minimum-opervlakte eis dan voor de locatie Pastoorsmast in Nuenen en de Nijkerkerweg in Barneveld, terwijl de COA-criteria zoals die zijn vermeld in het RFPvE voor alle locaties gelijk zijn en dat het RFPvE – volgens het COA zelf – al de <i>ideale situatie</i> beschrijft?	Geen	N.v.t.
5	16-09-2024	2	Graag vernemen wij aan welke aspecten (en waarom) die daadwerkelijk bepalend zijn voor de minimumoppervlakte van het AZC blijktbaar wel voldoende kan worden voldaan in het COA-ontwerp voor de locaties in Nuenen en Barneveld met een oppervlakte veel minder dan 1,2ha, maar waaraan (gezien de stelling van COA dat voor Velsen minimaal 1,2ha benodigd is) blijktbaar niet voldoende kan worden voldaan op een locatie met dezelfde of minder opvangcapaciteit in de gemeente Velsen.	Geen	N.v.t.
5	16-09-2024	3	Waarom wordt de minimumeis van 1,2ha als rigide "knock-out" criterium gehanteerd waarbij locaties die zelfs een klein beetje kleiner zijn (locatie Hoofdstraat) meteen afvallen,	Geen	N.v.t.

Briefnr	Datum brief	Vraag nr	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
			terwijl de gemeente zelf stelt dat de minimum oppervlakte <i>niet in beton is gegoten, maar maatwerk is?</i>		
5	16-09-2024	4	Indien de gemeente Velsen zelf niet de kennis bezit om een van bovenstaande vragen inhoudelijk te beantwoorden, dan vernemen wij graag van u wie wij binnen het COA kunnen benaderen om de betreffende vraag alsnog van een antwoord te voorzien.	Geen	N.v.t.

Zoals bovenstaand overzicht laat zien, is er tot op heden nog geen enkele vraag beantwoord. Nu kunnen we ons voorstellen dat de beantwoording van de vragen in onze laatste brief van 16 september nog wat doorlooptijd nodig hebben, maar we achten het teleurstellend dat we zelfs op de vragen in onze brief van 26 juli nog geen enkele reactie hebben mogen ontvangen.

Wij wijzen u erop dat voor een zorgvuldige besluitvorming, informeren van alle betrokkenen waaronder de Raad en de bewoners, beantwoording van vragen nodig en wenselijk is. Het ziet ernaar uit dat de uitgesproken intenties van B&W en de transparantie van besluitvorming die tot een speerpunt is gemaakt bij het herstellen van het vertrouwen van burgers in het bestuur in ieder geval met betrekking tot dit dossier niet stroken met de werkelijkheid.

Wij memoreren nog maar eens, ter illustratie, een door u uitgegeven collegebericht van 26 maart 2024, waarin u (in het kader van het incident *dataverlies mailboxen* met betrekking tot dit gevoelige AZC-dossier) het volgende opmerkt: (onderstreping door SSSZ):

*“Het is voor het college, zeker op dit gevoelige dossier, niet uit te leggen en onacceptabel dat dit gebeurt. We begrijpen volkomen dat dit het vertrouwen van onze inwoners in de overheid geen goed doet. Het college wil juist volstrekt transparant zijn in het verstrekken van informatie.”*

Na de datavermissing blijft relevante informatie over dit dossier opnieuw achterwege. Wij gaan ervan uit dat u serieus aandacht besteedt aan de beantwoording van onze vragen.

Overigens is ons bekend dat – als het goed is op niet al te lange termijn – een nieuw definitief locatieonderzoek uitgebracht zal worden, dat op enkele punten is aangepast. Mogelijk dat wij op basis van dat aangepaste locatie onderzoek u een nieuwe brief met aanvullende vragen doen toekomen.

## Ons verzoek

Graag ontvangen wij van u een indicatie wanneer wij de (inhoudelijk relevante) antwoorden op onze bovenstaande vragen kunnen verwachten.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

[bestuur@samensantpoortzuid.nl](mailto:bestuur@samensantpoortzuid.nl)