

Aan:
Het college van B&W van de gemeente Velsen

Kopie:
De Raad van de gemeente Velsen
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 29 november 2024

Betreft: Het locatieonderzoek voor een AZC in Velsen
Bezwaarbrief # 7: Inconsistente numerieke scores op de sub criteria,
Grote Buitendijk onterecht ongeschikt verklaard

Geachte leden van het college van B&W van de gemeente Velsen,

Aanleiding

In eerdere brieven hebben wij al een groot deel van onze bezwaren, uitgesplitst over diverse onderwerpen, onder uw aandacht gebracht. In deze brief brengen wij onze bezwaren m.b.t. de consistentie van de toegekende scores onder uw aandacht en dan met name de gevolgen daarvan voor de eindbeoordeling van Grote Buitendijk. Het heeft even geduurd voordat wij u deze brief konden toezenden, maar we hebben gewacht op openbaarmaking van de laatste versie van het SWECO locatie-onderzoek, zodat we zeker wisten dat in ieder geval onze brief geen inconsistenties bevat.





We hebben gezien dat in de definitieve versie van het locatieonderzoek uit oktober 2024 honderden(!) stukken tekst zijn aangepast in vergelijking met de definitieve versie uit juni 2024. Daarnaast zijn ook meer dan 50(!) scores aangepast. We zijn verheugd te constateren dat onze feedback – tot nog toe steeds afgedaan als te detaillistisch – blijktbaar heeft geleid tot vele aanpassingen in het eindrapport.

Belangrijk: In deze brief gaan we in meer detail in op diverse sub criteria-scores. U zou zich kunnen afvragen wat het nut is van dergelijk detailonderzoek. Die vraag beantwoorden wij graag: De gemeente heeft om voor ons onverklaarde redenen besloten om voor elk hoofdcriterium de score gelijk te stellen aan de *laagste* score van de onderliggende sub criteria, in plaats van bijvoorbeeld te kiezen voor de (veel meer voor de hand liggende) *gemiddelde* score van de onderliggende sub criteria. Door voor deze methodiek te kiezen, kan een score-aanpassing van slechts één sub criterium leiden tot een grote scoresprong van het bovenliggende hoofdcriterium. In een van onze eerdere brieven gaven wij aan dat deze methode een vertekenend beeld geeft en een zorgvuldig onderzoek te kort doet. Door zo'n scoresprong kan een locatie die eerst "laag" lijkt te scoren op de hoofdcriteria bij nader inzien prima scores als bijvoorbeeld een of twee sub criteria moeten worden aangepast om inconsistenties te corrigeren. In het voorliggende locatieonderzoek blijkt dat inderdaad het geval.

Om deze reden onderbouwen we in deze brief ons volgende bezwaar: de *inconsistente toekenning* van de numerieke scores op de sub criteria.

De scoreladder van de sub criteria

We beginnen ons bezwaar met de legenda in het SWECO-onderzoek dat de uitleg van de kleuren/scores weergeeft. Zie pagina's 8 (bovenaan) en 53 (rechtsboven) van het locatie-onderzoek:

Kleur in locatieonderzoek	Omschrijving	Numerieke score (punten)
	Geen risico, geen vervolgstap nodig	5
	Geen risico, wel nog een vervolgstap nodig	4
	Klein risico	2
	Groot risico	0

Bovenstaande laat zien dat de puntensprong van “geen risico, maar wel vervolgstap nodig” (kleur lichtgroen, aantal punten = 4) naar “klein risico” (kleur oranje, aantal punten = 2) meteen al 2 punten bedraagt en geen 1 punt, ondanks het feit dat de kleur oranje slechts *kleine* risico's weergeeft (wij denken overigens dat de kleur geel meer passend is voor deze “klein risico” score). Deze forse “straf” voor slechts een klein risico zorgt ervoor dat reeds kleine risico's een relatief grote invloed hebben op de eindscore op de sub criteria.

In combinatie met onze andere bevinding uit onze eerdere brief van 26 juli 2024 over de (eveneens) conservatieve scoringmethodiek van SWECO op de hoofdcriteria concluderen we dat het rapport vooral gericht is op de onmogelijkheden in het kwadraat (namelijk zowel op sub criterium- als op hoofdcriterium-niveau) en veel minder op de mogelijkheden van de onderzochte locaties. Dat is wat ons betreft geen goed uitgangspunt voor het vinden van *reële* alternatieve locaties, die immers niet *perfect* hoeven te zijn. Hierdoor vallen reële locaties onterecht af en versmalt het onderzoek de mogelijkheden zodanig dat de uiteindelijke conclusies niet kunnen worden getrokken op basis van de onderliggende feiten. Het onderzoek ondergraaft dus zich zelf.

De inconsistente toekenning van de scores op de sub criteria in vergelijking met andere locaties

Het door SWECO uitgevoerde onderzoek wordt geacht objectief en robuust te zijn. Dit impliceert mede dat de toekenning van scores aan de diverse sub criteria over de verschillende locaties heen zo consistent mogelijk dient plaats te vinden. Met andere woorden: Als de kwalitatieve eindconclusie ten aanzien van de aanwezigheid van belemmeringen en/of risico's voor een bepaald sub criterium voor twee percelen gelijklopend is, dan dient de numerieke score op dat sub risico voor die twee percelen in principe ook gelijk te zijn.

Wij hebben het SWECO-rapport in detail doorgenomen en daarin zijn we – ook in de laatste finale versie van oktober 2024 - helaas nog steeds de nodige inconsistenties tegengekomen. Om dit document leesbaar te houden beperken we ons tot die inconsistenties die een materiële invloed kunnen hebben op de einduitkomst van het locatie onderzoek.

We benadrukken dat we in dit stadium niet de deskundigheid van SWECO in twijfel trekken aangaande het identificeren van risico's en het trekken van kwalitatieve conclusies aangaande de risico's/belemmeringen voor een locatie. Het gaat ons in deze brief enkel om – gegeven de door SWECO zelfbenoemde risico's en belemmeringen – de *consistentie* die SWECO vervolgens heeft gehanteerd met betrekking tot het toekennen van kwantitatieve scores op basis van die kwalitatieve conclusies.

We hebben de consistentie van de score-beoordelingen langs de volgende kernvraag geanalyseerd:

Is de kwantitatieve scoretoekenning in lijn met de door SWECO zelf opgestelde legenda?

In haar locatieonderzoek heeft SWECO voor elke sub criterium de kwantitatieve eindscore gebaseerd op de kwalitatieve eindconclusie voor dat sub criterium. Wij zijn nagegaan welke eindconclusies SWECO heeft gehanteerd en welke kwantitatieve score (kleur) vervolgens aan die kwalitatieve eindconclusies zijn verbonden (de betekenis van de kleuren hebben we reeds weergegeven op pagina 1 van dit document):

1.	Eindconclusie “Geen belemmeringen”
2.	Eindconclusie “Geen directe belemmeringen”
3.	Eindconclusie “Geen grote belemmeringen”
4.	Eindconclusie “Mogelijke belemmering”
5.	Eindconclusie “Laag risico”
6.	Eindconclusie “Klein risico”
7.	Eindconclusie “Beperkt risico”
8.	Eindconclusie “Mogelijk een grote belemmering”
9.	Eindconclusie “Waarschijnlijk een grote belemmering”



Overlap: De eindconclusie “Geen grote belemmeringen” leidt in het locatierapport tot de scores donkergroen, lichtgroen (score 5 of 4, beiden geen risico), óf oranje (score 2, klein risico). Dit verschilt per locatie en is dus niet consistent.

Uit bovenstaande figuur zien we:

- De onder nummer 8 en 9 vermelde eindconclusies leiden in het rapport tot een groot risico (rood gekleurd, score 0, locatie valt meteen af). Dit betreft overigens de twee locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat die vermeend slecht scores op stikstof. In een eerdere aan u gerichte brief hebben we uitgebreid beargumenteerd waarom de op enkel stikstof gebaseerde eindconclusie voor deze twee locaties niet klopt.
- De onder nummers 1 en 2 en soms 3 vermelde eindconclusies leiden in het rapport tot geen risico (donker- of lichtgroen gekleurd, score 5 of 4)
- De onder nummers 4 t/m 7 en soms 3 vermelde eindconclusie leiden in het rapport tot een klein risico (oranje gekleurd, score 2).

Uit bovenstaande blijkt dat de kwalitatieve eindconclusie “Geen grote belemmeringen” in het rapport niet consistent wordt gescoord. Om precies te zijn: 11 keer donkergroen, 25 keer lichtgroen en 5 keer oranje. Dat zou niet mogelijk moeten zijn, aangezien zo'n eindconclusie als “Geen grote belemmeringen” steeds wordt getrokken na afweging van alle bevindingen en tussenconclusies van het betreffende sub criterium. Alle nuances zitten dus al in de eindconclusie verwerkt.

De vervolgvraag luidt dan ook: hoe zouden de eindscores van de locaties eruitzien als de eindconclusie “Geen grote belemmeringen” wél consistent gescoord zou zijn?

Er zijn daarbij twee mogelijkheden: de eindconclusie “Geen grote belemmeringen” krijgt consistent de score “klein risico” (score 2) óf de score “geen risico” (score 4 of 5). Het ligt voor de hand om de kwalificatie “Geen grote belemmeringen” als een “klein risico” te kwalificeren (score =2) en niet als “geen (enkel) risico” (score = 4 of 5).

In tabel 1 hebben we de resultaten hiervan in onderstaande tabel opgenomen:

Tabel 1: Aangepaste numerieke scores indien “Geen grote belemmeringen” consistent “klein risico” (score 2) scoort

Locatie	Eindscore	Score Ecologie	Score Water	Score Bodem	Score Geotechniek	Score Planologie	Score Mobiliteit	Score Civiele techniek	Score BPL
Waterloo	23	2	4	2	2	2	2	4	5
Action Planet	19	0	4	2	2	2	2	2	5
Santpoortse Dreef	20	2	4	2	4	2	2	4	0
Valckenhoeflaan	23	0	4	2	2	2	4	4	5
Paramaribostraat	23	2	4	2	4	2	2	2	5
Sportpark De Elta	20	2	4	2	2	2	2	4	2
Handgraaf	18	2	4	2	2	2	2	2	2
Grote Buitendijk	19	2	2	2	2	2	2	2	5
Maasstraat	24	0	4	2	5	2	4	2	5

Uit bovenstaande tabel maken we op dat bij consistent een score 2 (klein risico) toekennen aan “Geen grote belemmeringen” de locatie Grote Buitendijk vergelijkbaar scoort met De Elta, Handgraaf, Santpoortsedreef en Action Planet.

Voor de volledigheid hebben we ook vastgesteld wat de uitkomsten zijn als aan de kwalificatie “Geen grote belemmeringen” consistent “geen risico” (score 4) wordt toegekend:

Tabel 2: Aanpassingen op numerieke scores indien “Geen grote belemmeringen” consistent lichtgroen (score 4) scoort

Locatie	Eindscore	Score Ecologie	Score Water	Score Bodem	Score Geotechniek	Score Planologie	Score Mobiliteit	Score Civiele techniek	Score BPL
Waterloo	28	2	4	2	5	2	4	4	5
Action Planet	19	0	4	2	2	2	2	2	5
Santpoortse Dreef	20	2	4	2	4	2	2	4	0
Valckenhoeflaan	25	0	4	2	4	2	4	4	5
Paramaribostraat	23	2	4	2	4	2	2	2	5
Sportpark De Elta	24	2	4	2	4	2	4	4	2
Handgraaf	24	2	4	2	4	2	4	4	2
Grote Buitendijk	21	2	2	2	2	2	4	2	5
Maasstraat	24	0	4	2	5	2	4	2	5

Uit tabel 2 maken we op dat bij consistent een score 4 (geen risico) toekennen aan “Geen grote belemmeringen”, de locatie Grote Buitendijk vergelijkbaar scoort met Santpoortsedreef en Action Planet en slechts licht lager scoort dan de tot voor kort meest kansrijke locatie Paramaribostraat. We zien ook dat dat met name komt omdat Grote Buitendijk nu hoger scoort op het hoofd criterium Mobiliteit. Dat komt weer omdat het onderliggende sub criterium Wegenstructuur (“Geen grote belemmeringen”) vanwege het consistentie-argument de kleur lichtgroen heeft gekregen. In de appendix lichten we . Z.

Onze conclusie luidt dan ook dat – zelfs onder de door ons in onze eerste brief van 26 juli 2024 bekritiseerde “conservatieve” scoringsmethode – Grote Buitendijk helemaal niet zo afwijkend scoort, zolang de toekenning van scores maar consistent plaats vindt over de locaties heen.

Grote Buitendijk wordt met gelegenheidsargumenten ten onrechte in zijn geheel ongeschikt verklaard

Op pagina 14 van het SWECO-rapport staan de bevindingen m.b.t. de diverse locaties samengevat. In de aldaar vermelde opsomming lijkt Grote Buitendijk minder goed te scoren dan andere locaties. Dit verdient echter drie belangrijke nuanceringen:

1. Grote Buitendijk is een zeer groot stuk grond van tientallen hectaren. Feitelijk bestaat het uit tientallen percelen van 1,2ha (de perceeloppervlakte die volgens de gemeente nodig is om een AZC van 200 bewoners te realiseren). Die tientallen hectaren zijn niet homogeen: sommige delen zijn geschikter voor de realisatie van een AZC dan andere delen. Het is dan ook methodologisch onjuist om Grote Buitendijk als één locatie te beoordelen. Dat is bijvoorbeeld ook niet gebeurd in Santpoort-Zuid, waar de twee tegen elkaar aanliggende percelen Handgraaf en De Elta (gezamenlijk ongeveer tien keer zo klein als Grote Buitendijk!) wél volledig separaat op geschiktheid zijn beoordeeld.
2. Voor de bepaling of Grote Buitendijk een reëel alternatief is, is de *relatieve score* ten opzichte van andere locaties (BPL of niet-BPL) niet relevant. Het enige relevante criterium is of Grote Buitendijk op zichzelf in *absolute termen* een reële alternatieve locatie is om een AZC te realiseren. In het SWECO-onderzoek scoort Grote Buitendijk slechts kleine risico's en *geen enkel* groot risico. Dat zeggen overigens niet wij, maar dat zegt SWECO zelf verderop in haar locatierapport. Op basis hiervan concluderen wij dat Grote Buitendijk wel degelijk een geschikte reële alternatieve locatie is.
3. Op pagina 14 van het SWECO locatieonderzoek worden de bevindingen van de verdiept onderzochte locaties samengevat. Uit de samenvatting van Grote Buitendijk lijkt het alsof deze locatie op veel aspecten niet goed scoort. Echter, we benadrukken opnieuw dat het slechts gaat om *kleine risico's*. Bovendien worden de negatieve aspecten van Grote Buitendijk benadrukt en die van Elta en Handgraaf juist minder nadrukkelijk vermeld. Om deze inconsistenties inzichtelijker te maken, vergelijken we hieronder de op pagina 14 van het locatieonderzoek vermelde locatiesamenvattingen van Grote Buitendijk, De Elta en Handgraaf met elkaar. Hierbij betekent rode tekst dat de betreffende locatie slechter scoort dan Grote Buitendijk en groene tekst dat de betreffende locatie beter scoort dan Grote Buitendijk:

Tabel 3: Vergelijking samenvatting Grote Buitendijk (pag. 14 SWECO-rapport) met de locaties De Elta en Handgraaf

Nummer	Samenvatting Grote Buitendijk volgens SWECO, pagina 14	De Elta	Handgraaf
1.	Het gebied kent stikstofrisico's	Het gebied kent veel grotere stikstofrisico's	Het gebied kent veel grotere stikstofrisico's
2.	In het plangebied ligt het grondwater zeer dicht op het maaiveld.	In het plangebied ligt het grondwater minder dicht op het maaiveld	In het plangebied ligt het grondwater minder dicht op het maaiveld
3.	Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten.	Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten.	Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten.
4.	Er is nog geen bodemonderzoek gedaan in het plangebied	Er is nog geen bodemonderzoek gedaan in het plangebied	De locatie heeft een risico op een lokale asbestverontreiniging .
5.	De locatie is zettingsgevoelig	De locatie is deels zettingsgevoelig	De locatie is deels zettingsgevoelig
6.	De locatie ligt in de omgevingsverordening in landelijk gebied waar voor bouwen ontheffing nodig is.	De locatie ligt in de omgevingsverordening in Bijzonder Provinciaal Landschap met veel strengere voorwaarden voor een ontheffing.	De locatie ligt in de omgevingsverordening in Bijzonder Provinciaal Landschap met veel strengere voorwaarden voor een ontheffing.
7.	De locatie ligt in de nabijheid van een sportcomplex met milieuzone. Let op: Grote Buitendijk is plm. 1 km lang, en slechts een klein deel (de eerste 50m) ligt in de nabijheid van het sportcomplex	De gehele locatie ligt in de nabijheid van een sportcomplex met milieuzone.	De gehele locatie ligt in de nabijheid van een sportcomplex met milieuzone.
8.	"De locatie is lastig te ontsluiten"	Gelijklopende conclusie als Grote Buitendijk ("geen grote belemmeringen"). Zie conclusies op pag. 81. (De Elta) en conclusie 91 (Grote Buitendijk) onder "Wegenstructuur"	Gelijklopende conclusie als Grote Buitendijk ("geen grote belemmeringen"). Zie conclusies op pag. 86. (Handgraaf) en conclusie 91 (Grote Buitendijk) onder "Wegenstructuur"
9.	"De locatie heeft belangrijke kabels en leidingen onder de grond" Let op: dit is grotendeels incorrect! Dit perceel is vele hectaren groot en onder >90% liggen geen kabels en leidingen. Zie tekst pag. 87 onder "Kabels en Leidingen"	De locatie kent geen kabels en leidingen onder de grond	De locatie kent geen kabels en leidingen onder de grond
10.	De locatie dient nog geheel bouwrijp te worden gemaakt met extra aandacht voor zettingen en ontwatering.	Voor de Elta geldt hetzelfde. Zie onder "BRM Ophogen" en "Ontwatering en Drooglegging" op pag. 82 (De Elta) en pag. 91 (Grote Buitendijk).	Voor de Handgraaf geldt hetzelfde. Zie onder "BRM Ophogen" en "Ontwatering en Drooglegging" op pag. 87 (Handgraaf) en pag. 91 (Grote Buitendijk).

Zoals uit de tabel blijkt, scoren De Elta en Handgraaf op nummers 1, 4, 6 en 7 van de in de samenvatting vermelde criteria slechter dan Grote Buitendijk en scoren ze op nummers 2 en 5 beter dan de locatie Grote Buitendijk. Op de overige nummers 3, 8, 9 en 10 van de in de samenvatting genoemde criteria scoren Elta en Handgraaf vrijwel gelijk aan grote Buitendijk.

Gegeven bovenstaande is het ons volstrekt onduidelijk waarom op pagina 14 van het SWECO-onderzoek wordt aanbevolen/geconcludeerd om Grote Buitendijk niet verder te onderzoeken en de locaties De Elta en Handgraaf juist wel verder te onderzoeken, ondanks het feit dat deze laatste twee locaties Bijzonder Provinciaal Landschap zijn.

Verder is het ook nog goed te benoemen dat het College Grote Buitendijk ongeschikt acht omdat het een concrete bouwlocatie zou zijn. Nog even los van de vraag of Grote Buitendijk dat (in zijn geheel) echt is, staat dat niet in de weg aan een AZC. Immers, met het maken van de bouwplannen voor Grote Buitendijk moet nog worden begonnen en in haar haalbaarheidsonderzoek naar de locaties in Santpoort-Zuid heeft het COA zelf de mogelijkheid van een tweefasen-realisatie geopperd: hierbij wordt eerst voor de korte termijn een tijdelijk AZC opgericht door middel van unitbouw. Vervolgens worden de definitieve bouwplannen verder uitgewerkt en ingepland. In die bouwplannen kan het definitieve AZC dan worden meegenomen. Op het moment dat het definitieve AZC na enkele jaren gereed is, kunnen de bewoners van het tijdelijke AZC verhuizen naar het definitieve AZC. Daarna kan het tijdelijke AZC worden verwijderd en vervangen worden door de overige geplande nieuwbouw. Op deze wijze hoeft een AZC niet in de weg te staan van de nieuwbouwplannen. Het enige dat nodig is, is dat het definitieve AZC wordt ingebed in de nieuwbouwplannen.

Samenvatting en conclusies

In het rapport van SWECO valt de locatie Grote Buitendijk af op basis van het geforceerd overkomende argument dat deze locatie op veel thema's een beperkte score 2 heeft, hetgeen een lagere score is ten opzichte van andere locaties. We merken hierbij echter op dat een score 2 slechts een klein risico impliceert én dat de relatieve score van een locatie (dus een score ten opzichte van andere locaties) geen criterium is voor het al dan niet laten afvallen. Het enige dat dient te tellen is of de absolute score van een locatie uitwijst dat een locatie ongeschikt is. Grote Buitendijk scoort op geen enkel criterium een groot risico en verder alleen kleine tot geen risico's. Dat maakt Grote Buitendijk tot een geschikt reëel alternatief voor de realisatie van een AZC.

Als we bovendien corrigeren voor de inconsistenties met betrekking tot het toekennen van scores op de sub criteria, blijkt dat Grote Buitendijk zelfs gewoon vergelijkbaar scoort als andere locaties.

Tot slot hebben we geconstateerd dat Grote Buitendijk feitelijk bestaat uit vele percelen van elk 1,2ha groot en dat het geen homogeen gebied is. Grote Buitendijk is echter in het SWECO rapport ten onrechte wél als één homogeen perceel beoordeeld. Dit is echter inconsistent met Santpoort-Zuid, waar de twee tegen elkaar aanliggende percelen Handgraaf en De Elta (gezamenlijk ongeveer tien keer zo klein als Grote Buitendijk!) wél volledig separaat op geschiktheid zijn beoordeeld.

Op basis van bovenstaande concluderen wij dat Grote Buitendijk in het SWECO-rapport op onterechte gronden is afgevalen van de lijst met reële alternatieve locaties.

Ons verzoek

Wij verzoeken u Grote Buitendijk toe te voegen aan de in het SWECO-rapport opgenomen lijst van meest kansrijke locaties voor de realisatie van een AZC op land binnen de gemeente Velsen.

Onze afsluitende vragen

Tot slot hebben wij nog de volgende vragen:

1. Hoe kan het dat over de verschillende locaties heen gelijklopende kwalitatieve conclusies (met name de conclusie "Geen grote belemmeringen verwacht") op de sub criteria leiden tot niet-onderbouwde verschillende numerieke scores op diezelfde sub criteria?
2. Hoe kan het dat voor Grote Buitendijk met geen enkel "groot risico"-score en verder met alleen "klein risico"- of "geen risico"-scores wordt geadviseerd deze niet verder te onderzoeken vanwege – zo vermeldt het locatierapport – de "algehele lage score" en "kleine kansrijkheid"?
3. Hoe verhoudt het advies van SWECO om Grote Buitendijk niet verder te onderzoeken vanwege de "algehele lage score" zich met de gemeentelijke stelling dat Grote Buitendijk nota bene is aangewezen als toekomstige bouwlocatie (in de periode 2031-2040) en dus blijkbaar bijzonder geschikt is om wél bebouwd te worden?
4. Waarom is Grote Buitendijk als één homogene locatie beoordeeld en zijn de locaties De Elta en Handgraaf (gezamenlijk veel kleiner dan Grote Buitendijk) wél als separate locaties beoordeeld?

Wij zien uw reactie op ons verzoek en op onze afsluitende vragen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

bestuur@samensantpoortzuid.nl

APPENDIX: Details over de inconsistente toekenning van de scores op de sub criteria

Wij hebben voor vele sub criteria de numerieke scores van de individuele verschillende locaties met elkaar vergeleken.

We lichten het sub criterium Wegenstructuur er hier expliciet uit, omdat is gebleken dat Grote Buitendijk hierop ten onrechte een lagere numerieke score heeft gekregen dan locaties met (vrijwel) dezelfde kwalitatieve bevindingen en met (dus) dezelfde kwalitatieve eindconclusie door SWECO: "Geen grote belemmeringen". Deze specifieke inconsistentie is er mede de oorzaak van dat Grote Buitendijk optisch lager scoort dan andere locaties.

Sub criterium Wegenstructuur

Betreft locatie : Grote Buitendijk
Correctie : Score 4 in plaats van score 2 voor locatie Grote Buitendijk

Bij gelijklopende conclusies aangaande de wegenstructuur wordt voor verschillende locaties geen gelijke score toegekend:

- Bij de locaties De Elta en Handgraaf wordt vermeld dat niet wordt verwacht dat het aantal voertuigbewegingen een probleem vormt, dat er wel gekeken moet worden naar waar de ontsluiting dient te komen en dat een voetgangersoversteekplaats een aandachtspunt vormt. SWECO concludeert dat er geen grote belemmeringen zijn bij deze twee locaties. De score voor beide locaties is 4
- Ook bij locatie Waterloo leidt de conclusie dat er geen grote belemmeringen worden verwacht tot een numerieke score van 4
- Bij de locatie Grote Buitendijk wordt – net als bij De Elta en Handgraaf – vermeld dat niet wordt verwacht dat het aantal voertuigbewegingen een probleem vormt, dat er wel gekeken moet worden naar waar de ontsluiting dient te komen in geval wordt gekozen voor de Grote Buitendijk als aanvoerroute en dat een voetgangersoversteekplaats een aandachtspunt vormt. SWECO concludeert ook hier dat er geen grote belemmeringen bij deze locatie. De numerieke score voor deze locatie is desondanks geen 4, maar 2
- **Onze conclusie:** De score Grote Buitendijk (score = 2) is niet consistent met die van locaties Waterloo, De Elta en Handgraaf (score = 4)

Een consistente score impliceert voor de locatie Grote Buitendijk op dit subcriterium een score 4 in plaats van 2. Door de zeer bijzondere wijze van doorwerking op de hoofdcriteria (de conservatieve SWECO-methode), heeft dit meteen gevolgen voor de overall-score van Grote Buitendijk.