

Aan:
Het college van B&W van de gemeente Velsen

Kopie:
De Raad van de gemeente Velsen
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 18 december 2024

Betreft: Het locatieonderzoek voor een AZC in Velsen
Overzicht met ten onrechte afgevalen locaties plus statusoverzicht van onze achterliggende vragen

Geachte leden van het college van B&W van de gemeente Velsen,

Aanleiding

In oktober 2024 is het (herziene) definitieve locatieonderzoek naar de realisatie van een AZC in de gemeente Velsen uitgebracht, nadat een eerdere versie van het definitieve onderzoek al in juni 2024 openbaar werd gemaakt. Deze herziene versie bevat tientallen(!) scoreaanpassingen ten opzichte van het eerste definitieve locatieonderzoek uit juni 2024. We zijn verheugd te constateren dat ook onze feedback – tot nog toe steeds afgedaan als te detaillistisch – blijkbaar heeft geleid tot de nodige aanpassingen in het eindrapport.

In de afgelopen maanden heeft onze stichting het locatieonderzoek op vele aspecten diepgaand geanalyseerd. Hierbij zijn veel opmerkingen en vragen opgekomen, die we in opeenvolgende brieven – geclusterd per onderwerp – aan u hebben verzonden.

Overigens kunnen wij ons voorstellen dat – gezien de periode van meerdere maanden waarin wij onze vragen hebben gesteld – de relevantie ervan misschien wat is weggezaakt. Daarom hebben wij – als aanvullende service voor het College – hieronder een overzichtelijke tabel opgenomen waarin wij voor afgewezen locaties die naar onze mening wel degelijk een reëel alternatief zijn, aangeven waarom wij denken dat die ten onrechte zijn afgevalen, met in de laatste kolom een nadere onderbouwing en verwijzing naar de relevante gemeentelijke- of Sweco-documenten waarin de betreffende tegenstrijdigheden/onjuistheden zijn opgenomen.

Verder gaan wij door met het bijhouden van (de status van) onze vragen en we hebben deze opgenomen in een separate tabel in de appendix. U kunt deze appendix – onder meer afgeleid van onze eerder aan u verzonden brieven – als basis nemen om onze vragen te (laten) beantwoorden. De vragen 31 tot en met 38 hebben wij als laatste toegevoegd naar aanleiding van de documenten – waaronder de laatste versie van het Sweco locatieonderzoek – die zijn besproken in de raadssessies van November 2024.

Door het College te verzoeken onze vragen (zie appendix) van een inhoudelijk relevant antwoord te voorzien, denken wij een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van het locatieonderzoek, de daarop gebaseerde gemeentelijke documenten en daarmee ook aan het gemeentelijke- en provinciale besluitvormingsproces.

Tabel met per ten onrechte afgevalen locatie de inconsistenties/onjuistheden

Locatie	Reden ongeschikt cf Sweco of Velsen	SSSZ-reactie op Sweco-conclusie	Onderbouwing SSSZ-reactie
Grote Buitendijk	1. Scoort laag op veel thema's (p.14 locatieonderzoek)	1. Scoort niet laag, maar <i>klein risico</i> op de thema's. Mogelijk dat Sweco <i>relatief</i> laag bedoelt t.o.v. andere locaties, maar dat is niet relevant bij de beoordeling van de geschiktheid als reëel alternatief	1. Sweco overziet de betekenis van haar eigen risicoscores niet goed. Zie o.a. legenda boven-aan p. 53 van het locatieonderzoek voor de duiding van een score 2 (oranje): dit is een <i>klein</i> risico. Grote Buitendijk scoort verder geen enkel <i>groot</i> risico en is dus gewoon geschikt
	2. Is een concrete woningbouwlocatie	2. Voor Grote Buitendijk zijn nog geen enkele concrete bouwplannen	2. Zie het document "Beantwoording vragen van de Raad" van 02-07-2024: Grote Buitendijk is een "nog niet gepland woningbouwproject"

Locatie	Reden ongeschikt cf Sweco of Velsen	SSSZ-reactie op Sweco-conclusie	Onderbouwing SSSZ-reactie
	<p>3. Grote Buitendijk staat op de A-lijst van woningbouwlocaties en volgens raadsbesluit 28-11-2024 vallen alle locaties op die lijst per definitie af</p> <p>4. Eigenlijk vindt Sweco locatie Grote Buitendijk ook geschikt</p>	<p>Grote Buitendijk wordt overigens ten onrechte als <i>homogeen</i> perceel beschouwd, terwijl sommige delen van GB niet geschikt zijn voor woningbouw (bv wegens geluidscontouren), maar wellicht wel voor een AZC (lagere geluidseisen)</p> <p>3. Grote Buitendijk is weliswaar door de gemeente Velsen op de A-lijst met woningbouwlocaties gezet, maar dat maakt de bouwplannen echter niet automatisch <i>concreet</i>. Volgens de Monitor plancapaciteit is bebouwing pas gepland ergens in de periode 2031-2040</p> <p>4. Op p.105 van het finale locatie-onderzoek staat dat de haalbaarheidsanalyse heeft uitgewezen dat Grote Buitendijk als enige niet-BPL locatie een van de drie potentieel geschikte locaties is en nader onderzocht dient te worden. De andere twee zijn Handgraaf en De Elta in Santpoort-Zuid, beiden BPL.</p>	<p>Zie daarnaast ook de uitingen van wethouder Smeets in de transcriptie en samenvatting van de Sweco Klankbord Groep van 17-06-2024</p> <p>Feitelijk is Grote Buitendijk niet één locatie, maar een verzameling van tientallen locaties van elk 1,2ha groot. Dus zelfs al zouden de bouwplannen voor Grote Buitendijk wel concreet zijn, dan zijn sommige delen daarvan sowieso niet geschikt voor woningen, maar wellicht wel voor een AZC. Er is dan geen conflict tussen woningbouw en AZC, zoals de gemeente doet voorkomen</p> <p>3. Door het op de A-lijst te zetten, geeft de gemeente bovendien ook zelf aan dat Grote Buitendijk blijkbaar niet zo laag scoort qua kansrijkheid voor woningbouw (zoals het Sweco-rapport het wel doet voorkomen).</p> <p>4. Mogelijk is dit een zin uit een eerdere versie van het locatieonderzoek. De vraag komt op wat sindsdien aan scores/scorewegingen is gewijzigd, waardoor Grote Buitendijk in de laatste versie van het onderzoek plotseling ongeschikt is bevonden.</p>
Valckenhoeflaan	1. Te veel stikstof	<p>1. Inconsequent: Valckenhoeflaan geeft minder stikstof dan Elta en Handgraaf, maar toch vallen Elta en Handgraaf (met hun hogere stikstof!) <u>niet</u> af en Valckenhoeflaan <u>wel</u></p> <p>2. Inconsequent: Locaties worden met verschillende diepgang onderzocht: De Elta en Handgraaf diepgaand op o.a. het cruciale criterium BPL en overige locaties zoals Valckenhoeflaan slechts oppervlakkig, ook op een cruciaal criterium als stikstof.</p> <p>De provincie stelt dat alternatieve locaties heel goed en gedegen onderzocht moeten worden, terwijl de gemeente en Sweco zelf stellen dat het onderzoek niet meer dan "snelle risico-inschattingen" bevat.</p>	<p>1. Zie p.8/9 van de samenvatting vd Sweco klankbordgroep gehouden op 17-06-2024 en Sweco locatieonderzoek p.70 (Valckenhoeflaan), p.78 (Elta), p.84(Handgraaf)</p> <p>2. Voor Elta en Handgraaf wordt in een 28-pagina's (!) tellende bijlage bij het locatieonderzoek <i>getracht</i> aan te tonen dat het cruciale criterium "BPL" geen groot risico vormt. Echter, bij de locatie Valckenhoeflaan wordt voor het cruciale criterium "Stikstof" geen enkel aanvullend onderzoek verricht om na te gaan of de (minieme) stikstofoverschrijding nu echt een groot risico vormt.</p> <p>Zie pp. 6 en 19 van de transcriptie van de Sweco klankbordgroep van 17-06-2024: de provincie eist dat alternatieve locaties <i>gedegen</i> en <i>heel goed</i> zijn onderzocht.</p> <p>Zie vervolgens p. 33 en 36 van de transcriptie: Sweco meldt dat het onderzoek een <i>eerste inschatting</i> is en slechts <i>snelle risico inschattingen</i> bevat, hetgeen door wethouder Smeets (pp. 35 en 62) is bevestigd.</p>
Maasstraat	1. Te veel stikstof	1. Inconsequent: Maasstraat geeft minder stikstof dan Elta en Handgraaf, maar toch vallen Elta en Handgraaf (met hun hogere stikstof!) <u>niet</u> af en Maasstraat <u>wel</u>	1. Zie p. 8/9 van de samenvatting vd Sweco klankbordgroep gehouden op 17-06-2024 en Sweco locatieonderzoek p.78 (Elta), p.84 (Handgraaf) en p.96 (Maasstraat)

Locatie	Reden ongeschikt cf Sweco of Velsen	SSSZ-reactie op Sweco-conclusie	Onderbouwing SSSZ-reactie
		<p>2. Inconsequent: Locaties worden met verschillende diepgang onderzocht: De Elta en Handgraaf diepgaand op o.a. het cruciale criterium BPL en overige locaties zoals Maasstraat slechts oppervlakkig, ook op een cruciaal criterium als stikstof</p> <p>De provincie stelt dat alternatieve locaties heel goed en gedegen onderzocht moeten worden, terwijl de gemeente en Sweco zelf stellen dat het onderzoek niet meer dan een "risico-inschattingen" bevat.</p>	<p>2. Voor Elta en Handgraaf wordt in een 28-pagina's (!) tellende bijlage bij het locatieonderzoek <i>getracht</i> aan te tonen dat het cruciale criterium "BPL" geen groot risico vormt. Echter, bij de locatie Maasstraat wordt voor het cruciale criterium "Stikstof" geen enkel aanvullend onderzoek verricht om na te gaan of de (minieme) stikstofoverschrijding nu echt een groot risico vormt.</p> <p>Zie pp. 6 en 19 van de transcriptie van de Sweco klankbordgroep van 17-06-2024: de provincie eist dat alternatieve locaties <i>gedegen</i> en <i>heel goed</i> zijn onderzocht.</p> <p>Zie vervolgens p. 33 en 36 van de transcriptie: Sweco meldt dat het onderzoek een <i>eerste inschatting</i> is en slechts <i>snelle risico inschattingen</i> bevat, hetgeen door wethouder Smeets (pp. 35 en 62) is bevestigd.</p>
Seaport Marina	<p>1. Ligt niet in of nabij een woonwijk</p> <p>2. Ligt te ver van een super-markt (31 minuten lopen)</p> <p>3. Looptijd bedraagt 31 minuten</p>	<p>1. In of nabij een woonwijk is geen randvoorwaarde meer, maar een wens</p> <p>2. Voor COA is 34 minuten lopen ook acceptabel</p> <p>3. Sweco rekent met zeer lage loopsnelheid van 2,9km/uur, werkelijke looptijd is dus minder dan 31 minuten</p>	<p>1. Memo Locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen van 15-10-2024</p> <p>2. Zie p.16 van het Document "Uitgebreide locatie analyse duurzame opvang vluchtelingen" (oktober 2024)</p> <p>3. Sweco locatieonderzoek p.33: 1,3km afstand = 27 minuten lopen \approx 2,9km/uur. Bij een normale loopsnelheid van 4km/uur bedraagt de looptijd geen 31 minuten, maar 20 minuten.</p>
Groot Helmduin	<p>1. Perceel is te klein (0,8ha)</p>	<p>1. 0,8ha is voldoende voor een AZC met 200 opvangplekken, ook volgens COA</p>	<p>1. Zie COA-haikbaarheidsstudie van 8 mei 2024 pp.14-18, waarin de ingetekende plattegronden voor Elta en Handgraaf een oppervlakte van slechts ~0,7ha hebben (en niet krap bemeten rondom de ingetekende bebouwing, maar rekening houdend met groene randen).</p> <p>Ook uit de locaties Pastoorsmast in Nuenen (200 bewoners op ~0,7-0,8ha) en Nijkerkerweg in Barneveld (300 bewoners op 1,0ha) blijkt dat voor het COA een oppervlakte van ~0,7-0,8ha voor 200 plekken voldoet (zie onze brief van 16-09-2024).</p> <p>In een via de Woo geopenbaarde mail van het COA aan de gemeente Velsen wordt aan de hand van het referentie-AZC Manderspark in Delft met 220 plekken op 1,3ha <i>getracht</i> te onderbouwen dat 1,2ha nodig zou zijn voor 200 plekken. Echter: Van het betreffende perceel wordt slechts 1,0ha in beslag genomen door het AZC met 220 plekken (zie Google Earth), de rest van het perceel (0,3ha) wordt niet gebruikt en is gereserveerd om het aantal opvangplekken verder te verhogen. Bovendien bestaat dit AZC uit <u>éénlaagse</u> bebouwing, terwijl het beoogde AZC in Velsen uit twee- of drielaagse bebouwing mag bestaan. Ook dit leidt tot een benodigd perceeloppervlak van ~0,7-0,8ha voor 200 plekken</p>

Locatie	Reden ongeschikt cf Sweco of Velsen	SSSZ-reactie op Sweco-conclusie	Onderbouwing SSSZ-reactie
Waterloo	<p>1. Te weinig spreiding binnen Velsen</p> <p>2. Is een concrete woningbouwlocatie</p>	<p>1. Meerdere opvangplekken binnen één woonkern uitsluiten is een slechte, niet-effectieve definitie van spreiding</p> <p>2. Voor Waterloo zijn nog geen enkele concrete bouwplannen opgesteld</p>	<p>1. Onder deze gemeentelijke definitie van spreiding zou immers aan beide zijden van een woonkerngrens probleemloos op slechts 10 meter afstand van elkaar 2 opvanglocaties kunnen worden gerealiseerd. Van spreiding is dan uiteraard geen sprake.</p> <p>Aanvullend vond het College in mei 2023 een grote, gecentraliseerde opvang van 250-300 bewoners in één kern (Santpoort-Zuid) prima aan het spreidingscriterium voldoen. Dit aantal is vergelijkbaar met de reeds bestaande 100 AMV-plekken in Driehuis plus de 200 extra plekken op bijvoorbeeld Waterloo.</p>
Spoorbak	<p>1. Is niet volledig (1,5ha) direct beschikbaar</p> <p>2. Ligt niet in of nabij een woonwijk</p> <p>3. Ligt te ver van een supermarkt (35 mins lopen)</p>	<p>1. 1,1 ha is wel direct beschikbaar (eigenaar = Velsen). Dit is ruimschoots voldoende voor een AZC met 200 plekken</p> <p>2. In of nabij een woonwijk is geen randvoorwaarde meer, maar een wens</p> <p>3. COA heeft aangegeven dat 34 minuten lopen ook acceptabel is. 35 minuten is dat dan zeer waarschijnlijk ook.</p>	<p>1. Zie onze onderbouwing bij locatie Groot Helmduin.</p> <p>2. Memo Locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen van 15-10-2024</p> <p>3. Zie p.16 van het Document "Uitgebreide locatie analyse duurzame opvang vluchtelingen" (oktober 2024)</p>
Hoofdstraat	<p>1. Perceel is te klein (1,1ha)</p>	<p>1. Perceel is geen 1,1ha, maar 1,2ha</p> <p>2. Ook een perceel van 1,1ha is ruim voldoende voor een AZC met 200 plekken</p>	<p>1. Gemeten met Google Earth Pro</p> <p>2. Zie onze onderbouwing bij locatie Groot Helmduin</p>
Paramaribostraat	<p>1. Perceel is geschikt, maar een AZC gaat ten koste van al het groen</p> <p>2. AZC heeft te negatieve impact op de leefbaarheid</p> <p>NB: Leefbaarheid wordt volgens het locatie-onderzoek (tabel op p.133) vanuit het perspectief van de nieuwe AZC-bewoners beoordeeld met de volgende criteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nabijheid woningen/voorzieningen - Voldoende (buiten)ruimte 	<p>1. De totale hoeveelheid groen bedraagt plm. 2,2ha. In tegenstelling tot hetgeen de gemeente stelt, gaat een AZC (maximaal 1,2ha) dus lang niet ten koste van <u>al</u> het groen.</p> <p>2. Het College beziet de leefbaarheid alleen voor deze locatie opeens vanuit het perspectief van de <i>bestaande</i> bewoners ("impact op leefbaarheid").</p> <p>Dit is niet in lijn met wat in het locatieonderzoek onder leefbaarheid wordt verstaan (nl. vanuit perspectief nieuwe bewoners):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nabijheid van woningen en voorzieningen: hieraan is voldaan - Voldoende (buiten)ruimte: plm. 1ha van het totale groen aan de Paramaribostraat is sowieso niet nodig voor het AZC (het noordelijk perceel) en van het AZC-perceel zelf (in totaal 1,2ha) wordt slechts plm. 0,2ha (!) bebouwd, de rest is grotendeels groen en recreatie. 	<p>1. Google Earth Pro en zie ook p.11 uit het Sweco document "Uitgebreide locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen" uit oktober 2024: Het noordelijke groene perceel kan gewoon groen blijven</p> <p>2. Op p.9 van het document het Memo Locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen van 15-10-2024 wordt de leefbaarheid van de Paramaribostraat beoordeeld vanuit alleen het perspectief van de <u>bestaande</u> bewoners. Het perspectief van de nieuwe (AZC-)bewoners speelt op deze locatie opeens geen rol meer. Daarnaast: zelfs vanuit het perspectief van de bestaande bewoners behouden zij sowieso het noordelijke groene gebied met de daarbij behorende mogelijkheid tot recreatie (zie punt 1 hierboven).</p> <p>Op p.8 in hetzelfde document wordt de leefbaarheid van Elta, Handgraaf en Spoorbak echter beoordeeld vanuit alleen het perspectief van de <u>nieuwe</u> AZC-bewoners.</p> <p>Deze onverklaarde verschillen in perspectief leidt tot willekeur in de beoordeling op het (klaarblijkelijk nogal cruciale) criterium leefbaarheid</p>

In de appendix vindt u aanvullend het laatste statusoverzicht met als peildatum 19 december 2024. Dit statusoverzicht bevat alle door ons gestelde vragen, de datum van uw (eventuele) antwoord en onze weging van dat antwoord. Met dat laatste beogen wij aan te geven in hoeverre wij vinden dat onze vraag daadwerkelijk inhoudelijk door u is beantwoord.

Zoals de appendix laat zien, is tot op heden slechts één vraag (impliciet) beantwoord.

Daarom wijzen wij u graag op een door u uitgegeven collegebericht van 26 maart 2024, waarin u in het kader van het incident *dataverlies mailboxen* met betrekking tot dit gevoelige AZC-dossier het volgende opmerkt (onderstreping door SSSZ):

“Het is voor het college, zeker op dit gevoelige dossier, niet uit te leggen en onacceptabel dat dit gebeurt. We begrijpen volkomen dat dit het vertrouwen van onze inwoners in de overheid geen goed doet. Het college wil juist volstrekt transparant zijn in het verstrekken van informatie.”

Gezien bovenstaande onderstreepte zin in uw collegebericht, hopen wij dat we ervan uit kunnen gaan dat u serieus aandacht besteed aan de beantwoording van onze vragen.

Ons verzoek

Graag ontvangen wij van u een indicatie wanneer wij de (inhoudelijk relevante) antwoorden op onze bovenstaande vragen kunnen verwachten.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

bestuur@samensantpoortzuid.nl

Appendix: Statusoverzicht van onze vragen per 1 januari 2025

Vraagnr	Datum	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
1	26-07-2024	Wie heeft besloten dat er een conservatieve benadering moet worden toegepast?	Geen	N.v.t.
2	26-07-2024	Waarom is besloten dat er een conservatieve benadering moet worden toegepast?	Geen	N.v.t.
3	26-07-2024	Hoe vaak heeft Sweco een locatie onderzoek met een dergelijke getrapte afwegingsmatrix (hoofdcriteria én onderliggende subcriteria) in Nederland uitgevoerd en voor welke gemeenten?	Geen	N.v.t.
4	26-07-2024	Hoe vaak heeft Sweco deze <i>conservatieve</i> methode toegepast en voor welke gemeenten? Voor zover wij kunnen nagaan is dat nergens anders toegepast. Is dat correct?	Geen	N.v.t.
5	26-07-2024	Is in eerdere versies van het rapport ook gebruik gemaakt van deze conservatieve methode? Zo ja, hoe kan het dan zijn dat blijkens de BPL-analyse in een eerdere versie niet Paramaribostraat of Waterloo, maar Grote Buitendijk bovenaan eindigde en aanbevolen werd nader te onderzoeken (zie pagina 105 van het locatieonderzoek)? Hoe is deze inconsistentie te verklaren?	Geen	N.v.t.
6	20-08-2024	Waarom heeft de gemeente Velsen besloten om veel aandacht en geld te besteden aan het voor de BPL-locaties De Elta en Handgraaf cruciale criterium BPL en is tegelijkertijd besloten om geen enkel ander cruciaal (sub)criterium met dezelfde diepgang te onderzoeken voor de niet-BPL-locaties die verder wel kansrijk zijn?	Geen	N.v.t.
7	20-08-2024	Waarom heeft de gemeente Velsen besloten om zoveel aandacht en geld te besteden aan het nader feitelijk onderzoeken van de BPL-locaties De Elta en Handgraaf, terwijl niet eens duidelijk is – bijvoorbeeld door de aanwezigheid van geschikte alternatieve locaties – of het daadwerkelijk nodig is om in BPL te bouwen?	Geen	N.v.t.
8	20-08-2024	Is de gemeente Velsen bereid om dergelijke meer diepgaande onderzoeken op de cruciale subcriteria voor niet-BPL locaties alsnog te laten uitvoeren?	Geen	N.v.t.
9	09-09-2024	Welke normering (in mol N/ha/jr) heeft Sweco <i>in haar locatieonderzoek</i> toegepast, dat als gevolg heeft dat de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat een 0 (<i>groot risico</i>) scoren op het subcriterium Stikstof, en de locaties De Elta en Handgraaf een 2 (<i>klein risico</i>) scoren?	Geen	N.v.t.
10	09-09-2024	Wat is de onderbouwing van de onder 1 gevraagde normering?	Geen	N.v.t.
11	09-09-2024	Hoe hoog is de "stikstofnorm" waar Sweco aan refereert in haar <i>aanvullende berekeningen</i> (opgenomen in de samenvatting van de klankbordgroepsessie van 17 juni 2024) op basis waarvan zij concludeert dat de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat "in geen geval" onder de stikstofnormen blijven?	Geen	N.v.t.
12	09-09-2024	Wat is de onderbouwing van de onder 3 gevraagde stikstofnorm?	Geen	N.v.t.

Vraagnr	Datum	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
13	09-09-2024	Indien de normering onder vraag 1 afwijkt van de normering onder vraag 3: wat is de reden hiervan?	Geen	N.v.t.
14	09-09-2024	Wat zijn de exacte uitkomsten van de door Aerius berekende stikstofdeposities in de door Sweco uitgevoerde aanvullende berekeningen voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat?	Geen	N.v.t.
15	09-09-2024	Wat is de exacte situering de van (fictieve) parkeerplaatsen en van de eindpunten die Sweco in haar locatieonderzoek en in haar aanvullende berekeningen heeft gebruikt voor de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat?	Geen	N.v.t.
16	09-09-2024	Graag ontvangen wij van Sweco de Aerius input- en outputbestanden voor de gebruiksfase van de locaties Valckenhoeflaan en Maasstraat. Dit betreft zowel de bestanden die zijn gebruikt in haar locatie-onderzoek als die in haar latere aanvullende berekeningen met aangepaste verkeersroutes en verkeersintensiteiten.	Geen	N.v.t.
17	09-09-2024	Sweco stelt in haar aanvullende berekeningen dat in andere onderzoeken naar de verkeersgeneratie van AZC's eenzelfde globale hoeveelheid aan verkeersbewegingen per etmaal wordt toegekend dan bij het aspect Wegenstructuur in haar locatieonderzoek (i.c. 230 verkeersbewegingen per etmaal). Graag ontvangen wij die door Sweco andere onderzoeken naar de verkeersgeneratie van AZC's waaruit dat aantal van (ongeveer) 230 blijkt.	Geen	N.v.t.
18	09-09-2024	Zijn de opstellers van het Sweco locatie-onderzoek bekend met de inhoud van het door Sweco zelf in 2019 uitgebrachte NEPROM-rapport waarin op basis van wetenschappelijk onderzoek wordt gesteld dat deposities lager dan 1 mol/ha/jr <i>onder alle omstandigheden</i> geen nadelig effect hebben op de kwaliteit van habitattypen/leefbieden in Natura-2000 gebied?	Geen	N.v.t.
19	09-09-2024	Indien het antwoord op de voorgaande bevestigend is: hoe verklaart Sweco de tegenstelling tussen aan de ene kant deze 1 mol/ha/jr en aan de andere kant de (impliciet) gehanteerde "groot risico"-grens van ~0,05 mol/ha/jr (zie locatie Valckenhoeflaan)? Indien het antwoord op de voorgaande vraag ontkennend is: is Sweco bereid de stikstof-risicoclassificaties van de betreffende percelen in het locatieonderzoek aan te passen?	Geen	N.v.t.
20	09-09-2024	Zijn er sinds 2019 aanvullende gegevens of wetenschappelijk onderzoek beschikbaar gekomen waaruit blijkt dat de onder vraag 10 genoemde grenswaarde van 1 mol/ha/jr dient te worden teruggebracht en zoja, tot welk niveau en waar kunnen we dat onderzoek terugvinden?	Geen	N.v.t.
21	09-09-2024	Op basis van welke <i>causale</i> redenering meent Sweco in haar locatieonderzoek een criterium (in dit geval Stikstof) een score 0 (" <i>groot risico</i> ") te kunnen toekennen op basis van " <i>zeer conservatieve</i> " uitgangspunten (= uitgangspunten die leiden tot veel hogere deposities dan wat er werkelijk verwacht mag worden)? Voor zover wij kunnen nagaan, is zo'n classificatie "groot risico" alleen mogelijk als reeds basis van <i>optimistische</i> uitgangspunten blijkt dat de norm wordt overschreden. Een score op basis van	Geen	N.v.t.

Vraagnr	Datum	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
		<i>pessimistische</i> (conservatieve) uitgangspunten is hiervoor niet geschikt.		
22	09-09-2024	Wordt het officiële locatieonderzoek nog aangepast naar aanleiding van de aanvullende stikstofberekeningen? Zoniet, waarom niet?	Oktober 2024	Geen aanpassing. Nieuw finaal onderzoek uit oktober 2024 bevat nl gewoon nog de oude (achterhaalde) stikstof-uitgangspunten.
23	16-09-2024	Waarom geldt voor Velsen een hogere minimum-oppervlakte eis dan voor de locatie Pastoorsmast in Nuenen en de Nijkerkerweg in Barneveld, terwijl de COA-criteria zoals die zijn vermeld in het RFPvE voor alle locaties gelijk zijn en dat het RFPvE – volgens het COA zelf – al de <i>ideale situatie</i> beschrijft?	Geen	N.v.t.
24	16-09-2024	Graag vernemen wij aan welke aspecten (en waarom) die daadwerkelijk bepalend zijn voor de minimumoppervlakte van het AZC blijktbaar wel voldoende kan worden voldaan in het COA-ontwerp voor de locaties in Nuenen en Barneveld met een oppervlakte veel minder dan 1,2ha, maar waaraan (gezien de stelling van COA dat voor Velsen minimaal 1,2ha benodigd is) blijktbaar niet voldoende kan worden voldaan op een locatie met dezelfde of minder opvangcapaciteit in de gemeente Velsen.	Geen	N.v.t.
25	16-09-2024	Waarom wordt de minimumeis van 1,2ha als rigide “knock-out” criterium gehanteerd waarbij locaties die <i>mogelijk</i> zelfs een klein beetje kleiner zijn (locatie Hoofdstraat) meteen afvallen, terwijl de gemeente zelf stelt dat de minimum oppervlakte <i>niet in beton is gegoten, maar maatwerk</i> is?	Geen	N.v.t.
26	16-09-2024	Indien de gemeente Velsen zelf niet de kennis bezit om een van bovenstaande vragen inhoudelijk te beantwoorden, dan vernemen wij graag van u wie wij binnen het COA kunnen benaderen om de betreffende vraag alsnog van een antwoord te voorzien.	Geen	N.v.t.
27	29-11-2024	Hoe kan het dat over de verschillende locaties heen gelijklopende <i>kwantitatieve</i> conclusies (met name de conclusie “Geen grote belemmeringen verwacht”) op de subcriteria leiden tot niet-onderbouwde verschillende <i>numerieke</i> scores (2, 4 of 5) op diezelfde subcriteria?	Geen	N.v.t.
28	29-11-2024	Hoe kan het dat voor Grote Buitendijk met geen enkel “groot risico”-score en verder met alleen “klein risico”- of “geen risico”-scores wordt geadviseerd deze niet verder te onderzoeken vanwege de “algehele lage score” en “kleine kansrijkheid”?	Geen	N.v.t.
29	29-11-2024	Hoe verhoudt het advies van Sweco om Grote Buitendijk niet verder te onderzoeken vanwege de “algehele lage score” zich met de gemeentelijke stelling dat Grote Buitendijk nota bene is aangewezen als toekomstige bouwlocatie (in de periode 2031-2040) en dus blijktbaar bijzonder geschikt is om wél bebouwd te worden?	Geen	N.v.t.
30	29-11-2024	Wegens verschillen in bijvoorbeeld wettelijke beperkingen kunnen sommige percelen van 1,2ha op Grote Buitendijk niet geschikt zijn voor reguliere woningbouw, maar mogelijk wel voor een AZC. Daarnaast kunnen uit elkaar gelegen percelen op Grote Buitendijk van elk 1,2ha verschillend scores op de verdiepende criteria.	Geen	N.v.t.

Vraagnr	Datum	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
		Waarom is Grote Buitendijk als één homogene locatie beoordeeld en zijn de locaties De Elta en Handgraaf (gezamenlijk veel kleiner dan Grote Buitendijk) wél als separate locaties beoordeeld?		
31	19-12-2024	Op pagina 6 van het in oktober 2024 uitgebrachte locatieonderzoek staat nog steeds het (knock-out) basiscriterium "in of nabij een woonwijk" vermeld, terwijl het Memo Locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen van 15-10-2024 vermeldt dat het inmiddels geen randvoorwaarde meer is. Komt er – gezien de relevantie van de nu afgefallen randvoorwaarde – weer een nieuwe versie van het locatieonderzoek?	Geen	N.v.t.
32	19-12-2024	De ligging van de AZC-locatie in of nabij een woonwijk is inmiddels geen randvoorwaarde meer. Toch wordt in het definitieve locatieonderzoek uit oktober 2024 bij de locatie Seaport Marina vermeld dat deze niet voldoet (en dus afvalt), omdat het terrein niet in of nabij een woonwijk ligt. Hoe kan dit worden verklaard?	Geen	N.v.t.
33	19-12-2024	Met betrekking tot dezelfde locatie Seaport Marina wordt in het Sweco-rapport vermeld dat de afstand tot de voorziening "supermarkt" 31 loopminuten bedraagt, terwijl de COA-eis maximaal 30 minuten stelt. Ook daarom valt Seaport Marina af. Begrijpen wij goed dat het College 1 loopminuut te veel (plm. 50 meter!) een potentieel valide reden vindt om Seaport Marina af te laten vallen, met als mogelijk gevolg dat straks provinciale ontheffing gevraagd moet worden om in BPL Santpoort-Zuid te mogen bouwen? Nota bene: bij locatie Spoorbak wordt in het document "Uitgebreide locatie analyse duurzame opvang vluchtelingen" vermeld dat de loopafstand naar de dichtstbijzijnde supermarkt 34 minuten bedraagt en dat het COA zelf meldt dat dat acceptabel is!	Geen	N.v.t.
34	19-12-2024	Met betrekking tot dezelfde locatie Seaport Marina wordt in het Sweco-rapport vermeld dat 1,3km afstand overeenkomt met 27 loopminuten. Sweco rekent blijkbaar met een zeer lage loopsnelheid van 2,9km/uur. Een ondergrens voor een normale loopsnelheid is plm. 4km/uur, zodat de hiervoor genoemde 31 loopminuten afstand tot een supermarkt in werkelijkheid bij een normale loopsnelheid een stuk <i>onder</i> de COA-grens van 30 minuten ligt. Gaat Sweco op basis hiervan in haar locatieonderzoek nog het aantal loopminuten naar de supermarkt bij locatie Seaport Marina aanpassen?	Geen	N.v.t.
35	19-12-2024	In het memo Memo Locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen van 15-10-2024 wordt vermeld dat de locaties Waterloo en Grote Buitendijk concrete woningbouwlocaties zijn en dat deze mede daarom afvallen als potentiële locatie voor een AZC. Wat is de definitie van <u>concrete woningbouwplannen</u> ? In andere woorden: Wat maakt woningbouwplannen <i>concreet</i> en waarin	Geen	N.v.t.

Vraagnr	Datum	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
		onderscheiden deze zich van <i>intentie-plannen</i> (zie p.6 van de samenvatting van de Sweco klankbordgroep van 17-06-2024 waarin de provincie volgens wethouder Smeets zelf dat onderscheid maakt)?		
36	19-12-2024	<p>We merken op dat in het document "Beantwoording vragen van de Raad" van 2 juli 2024 het College letterlijk aangeeft dat Grote Buitendijk een "nog niet gepland woningbouwproject" is. Tegelijkertijd geeft wethouder Smeets aan dat alleen locaties waar <i>concrete plannen</i> voor zijn door de provincie worden geaccepteerd als zijnde geen alternatieve locatie voor een AZC (zie p.6 van de samenvatting van de Sweco klankbordgroep van 17-06-2024).</p> <p>Kan het College aangeven waar onderbouwd terug te vinden valt dat de woningbouwplannen voor de locaties Waterloo en Grote Buitendijk voldoen aan de criteria om als <i>concreet</i> aangemerkt te worden?</p>	Geen	N.v.t.
37	19-12-2024	<p>Het Sweco locatieonderzoek vermeldt op pp.28/29 m.b.t. de locaties De Elta en Handgraaf dat het aansluiten op nutsvoorzieningen relatief gemakkelijk gaat.</p> <p>Is het College ermee bekend dat volgens de site van Liander het tot mogelijk het vierde kwartaal van 2031 duurt voordat er netcapaciteit op een van beide locaties gerealiseerd kan worden? Zie deze link Liander - Capaciteit op uw locatie en vul postcode 2082XD (postcode van het Van den Bergh Eysingaplantsen) in.</p>	Geen	N.v.t.
38	19-12-2024	<p>We zien dat het aspect "leefbaarheid" opeens een doorslaggevende rol speelt om locaties wel of niet te laten afvallen, hoewel het niet terugkomt in de basiscriteria en ook niet in de verdiepende criteria.</p> <p>Wat echter opvalt, is dat "leefbaarheid" niet consistent wordt getoetst: bij de ene locatie alleen vanuit het perspectief van de bestaande bewoners van de locatie, bij de andere locatie alleen vanuit het perspectief van de nieuwe bewoners van het AZC. We zien dat dit tot <u>willekeur</u> leidt in de beoordeling op dit aspect bij de diverse locaties.</p> <p>Volgens het locatieonderzoek (p. 133) kent Leefbaarheid de volgende beoordelingscriteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In of nabij woonomgeving/voorzieningen - Voldoende (buiten)ruimte op de locatie <p>Hieruit blijkt duidelijk dat volgens de gemeente de leefbaarheid vanuit het perspectief van de AZC-bewoners dient te worden beoordeeld. Overigens is elk AZC dat aan het Programma van Eisen van het COA voldoet sowieso al voorzien van voldoende (buiten)ruimte.</p> <p>De leefbaarheidsoverwegingen luiden volgens de gemeente als volgt (p. 133 locatieonderzoek):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Binding - Mate van bereikbaarheid - afstand tot openbaar vervoer - afstand tot winkels - afstand tot maatschappelijke voorzieningen 	Geen	N.v.t.

Vraagnr	Datum	Vraag	Datum antwoord	Weging antwoord
		<p>- borgen goed woon- leefklimaat</p> <p>Kan het College voor de locaties waarbij het aspect Leefbaarheid reeds een rol heeft gespeeld in de eindbeoordeling <u>onderbouwd</u> expliciet maken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hoe ze op de hierbovengenoemde zes overwegingen scoren? • <u>Waarom</u> die scores zo uitvallen? • <u>Vanuit wiens perspectief</u> (de reeds bestaande bewoners of de nieuwe AZC-bewoners) de scores zijn bepaald? • Heeft het College zelf nog aanvullende overwegingen opgesteld voor het aspect Leefbaarheid? Zoja, welke zijn dat, hoe scoren de locaties daarop en waarom? <p>Het gaat in ieder geval om de locaties De Elta, Handgraaf, Paramaribostraat, Grote Buitendijk én Zeeweg/Binnenhaven.</p>		