

Aan:
Leden van de Gemeenteraad Velsen

Kopie:
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 17 maart 2025

Betreft: Het participatietraject in het kader van de realisatie van een AZC in Velsen
Grote omissies in het participatietraject.

Geachte leden van de Gemeenteraad van Velsen,

Aanleiding

In de onderzoeksfase naar een mogelijke locatie voor opvang van vluchtelingen in Velsen, hebben vanaf december 2023 tot en met maart 2025 de inwoners van Santpoort-Zuid deel kunnen nemen aan het participatietraject met betrekking tot de realisatie van een asielzoekerscentrum in Santpoort-Zuid.

Dit proces omvat onder meer het opstellen van een participatieverslag met de centrale vraag: Is het mogelijk om voor lange termijn vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid op één van de twee locaties: de Elta of Handgraaf? Meer dan 100 inwoners van Santpoort-Zuid en donateurs van de Stichting Samen Santpoort-Zuid hebben zich ingezet in een Klankbordgroep om in verdiepende gesprekken mee te praten en om een antwoord te kunnen geven op de centrale vraag.

Het participatieverslag dient verplicht een evaluatie te bevatten waarin onder meer gekeken wordt naar het democratisch proces en de tevredenheid van de deelnemers (artikel 4 lid e van de Participatie Verordening Velsen 2022).

Op advies van de wethouder geven wij hierbij de bijdragen aan deze evaluatie weer van ongeveer 80% van de actief betrokken klankbordgroep leden (KBG-Leden) welke tevens donateur zijn van de Stichting Samen Santpoort-Zuid. Het advies van de wethouder luidde om een bijdrage aan de evaluatie in groepsverband te doen in plaats van individueel.

Samenvatting

Het overgrote deel (plm. 80%) van de leden van de klankbordgroep (KBG) is van mening dat hen een kwalitatief participatieproces is ontnomen. Hiermee zijn de leden ernstig benadeeld in hun mogelijkheden om de raad van een onderbouwd advies te voorzien zoals dat in het participatieplan is toegezegd. Het participatieverslag zoals dat nu voor u ligt is slechts een eigen creatie van de gemeente. Het eenzijdige verslag is dan ook in geen enkel opzicht de co-creatie met inwoners in de klankbordgroep zoals dat in het participatieplan uit december 2023 is beoogd en vastgelegd.

Aan deze mening ligt mede ten grondslag dat de gemeente op vele vlakken zich niet aan haar eigen participatie-beleid en -plannen heeft gehouden en zelfs op enig moment eigenhandig de centrale participatievraag heeft gewijzigd.

Dit alles zonder vooroverleg met de deelnemers. We benadrukken dat deze kritiek alleen het participatieproces betreft dat heeft geleid tot het eindverslag. De kritiek richt zich dus niet op het recht van de raad om eigenstandig een besluit te nemen dat mogelijk niet strookt met de wensen van de meerderheid van de KBG-leden. Iedereen realiseert zich dat de raad dat recht nu eenmaal heeft.

Onderbouwing

Volgens het document Participatie Aanpak Velsen over lange termijnopvang van asielzoekers in gemeente Velsen van 17 november 2023 kent het project van AZC-realisatie zeven fasen, van Verkenningsfase (fase 1) tot de Beheerfase (fase 7). In de afgelopen periode waarin het participatieproces plaats vond, bevonden we ons in projectfase 2 (Initiatiefase, zie pagina 7 van het genoemde document). Op diezelfde pagina 7 staat het volgende over deze Initiatiefase (vet lettertype door onszelf aangebracht om bepaalde tekstdelen te benadrukken):

*In deze fase is het belangrijk dat er **antwoord wordt gegeven op de participatievraag**. Dat betekent dat er een **voorstel** moet komen waarin zowel de ruimtelijke, milieu, sociale, financiële, en organisatorische aspecten als de impact op de leefbaarheid van zowel omwonenden en de potentieel toekomstige bewoners als basis dienen voor een gedegen afweging en beslissing van de raad.*

Vervolgens op pagina 8 van dit document als ook op pagina 7 van het participatieverslag:

*De gemeenteraad neemt de uiteindelijke beslissing op basis van de beschikbare kennis en kijkt **alleen beargumenteerd af van het door inwoners aangeboden advies**.*

Op dezelfde pagina 8 staat vervolgens de centrale participatievraag voor de Initiatieffase vermeld:

Op welke wijze is het realiseren van een AZC op de aangegeven locaties – in dit geval Handgraaf en De Elta – haalbaar als er gekeken wordt naar omvang, veiligheid, opvangmogelijkheden, financiën, sociale aspecten, milieuaspecten, verkeer en parkeren, ruimtelijke aspecten en eventuele andere urgente thema's en wettelijke kaders, waarbij de impact op de leefomgeving van zowel de huidige omwonenden en belanghebbenden als de toekomstige inwoners van op de opvanglocatie wordt meegenomen in een goede woon, leef en werkomgeving?

Bovenstaande laat duidelijk de doelstelling van het participatietraject gedurende de Initiatieffase zien: er dient een participatieverslag te komen waarin **dóór** de KBG-leden – beargumenteerd – een antwoord op de participatievraag gegeven wordt en dat als advies aan de raad wordt aangeboden. Vervolgens neemt de raad een besluit waarin het advies wordt meegewogen en waarbij de raad alleen beargumenteerd van dat advies afwijkt.

Met bovenstaande doelstelling voor ogen hebben de KBG-leden deelgenomen aan het participatieproces. Echter, het uiteindelijke participatieresultaat en het gevolgde proces wijken ver af van de vooraf gestelde doelstelling en van de beloofde participatiestappen. Dit is het gevolg geweest van besluiten die de gemeente eenzijdig, zonder overleg met de deelnemers, heeft genomen.

De twee allerbelangrijkste omissies

1. *Ten eerste wordt in het verslag de centrale vraag totaal niet beantwoord.*

Op pagina 7 van het document Participatie aanpak Velsen van 17 november 2023 staat expliciet dat het in projectfase 2 (de initiatief fase waarin het project zich op dat moment bevond) belangrijk is dat er antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat betekent dat in het participatieverslag een advies vanuit de bewoners moet komen waarin zowel de ruimtelijke, milieu, sociale, financiële, en organisatorische aspecten als de impact op de leefbaarheid van zowel omwonenden en de potentieel toekomstige bewoners als basis dienen voor een gedegen afweging en beslissing van de raad.

Het belangrijkste doel van het participatieproces was dus: Antwoord krijgen van de inwoners in de Klankbordgroep op de centrale vraag!

In hoofdstuk zeven van het participatieverslag “De belangrijkste conclusies en aanbevelingen”, staan nu echter slechts zeer algemene adviezen als:

- a. Herstel het vertrouwen bij de inwoners
- b. Kijk serieus naar alternatieve locaties
- c. Kijk naar de mogelijkheden voor kleinschalige opvang
- d. Stel in een vroeg stadium een veiligheidsplan op
- e. Stel een leefbaarheidsplan op

Deze adviezen gaan op geen enkele wijze in op het beantwoorden van de centrale vraag die specifiek betrekking heeft op Santpoort-Zuid. Het zijn slechts voornemens die in het participatietraject al veel eerder daadwerkelijk beantwoord/ingevuld hadden moeten worden. Enkele adviezen (a, d en e) zijn zelfs zo algemeen geformuleerd dat ze voor zo'n beetje elke opvanglocatie in Nederland kunnen gelden.

Bovenstaande omissies hebben er mede toe geleid dat het participatieverslag het karakter van een *gespreksverslag* heeft gekregen waarin de tijdens het participatietraject ter sprake gekomen belangen weliswaar hier en daar worden benoemd, maar – hoewel de participatieverordening van Velsen dat wel vereist – op geen enkele wijze door de gemeente van een reactie worden voorzien, waarbij aanvullend had moeten worden aangegeven hoe deze zijn afgewogen en welke punten al dan niet zijn overgenomen.

2. *Ten tweede heeft de gemeente het proces in de verkeerde volgorde doorlopen.*

Het Beleidskader Participatie 2022-2026 van de gemeente Velsen stelt op pagina 10 dat participatie het proces is voorafgaande aan inspraak. Dat betekent dat het betrekken van de inwoners na het raadsbesluit (dat besluit wordt op zijn beurt genomen na de inspraak) geen participatie op het voorgenomen raadsbesluit¹ meer kan zijn en het impliceert ook dat alle participatie die betrekking heeft op het in juli 2025 geplande raadsbesluit (inclusief bijbehorende informatieverstrekking door de gemeente aan de participanten in het kader van bijvoorbeeld het haalbaarheidsonderzoek) voorafgaand aan dat raadsbesluit moet plaats vinden.

De one-pager “Vervolgstappen locatiekeuze duurzame opvang vluchtelingen” die in de afsluitende participatieavond op 5 maart 2025 is uitgereikt, spreekt in stap 8 (dit is een stap na het raadsbesluit) van de “start fase 2 participatie”, maar dat is dus te laat: Alle in de one-pager genoemde fase 2-participatiestappen 8 tot en met 14 dienen vóór het raadsbesluit plaats te vinden! Het feit dat dit nu zo wordt gepresenteerd toont aan dat de volgorde onjuist is.

We kunnen ons dan ook niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente zelf het concept *participatie* veel te breed interpreteert: In de hierboven genoemde one-pager wordt zelfs gesproken van een fase 3 en fase 4 *participatie* waarbij – zo stelt dat document – in bezwaar of beroep kan worden gegaan (participatie fase 3) of om de gang van zaken te bespreken nadat de bewoners het azc hebben betrokken (participatie fase 4). Dit alles heeft echter niets meer met participatie te maken: deze fasen vinden plaats na de vergunningverlening, terwijl participatie – we benadrukken opnieuw volgens het Beleidskader van de gemeente Velsen zelf – plaats dient te vinden tijdens de fase waarin planvorming plaats vindt (en dat is dus voorafgaand aan de formele besluitvorming).

Door de inwoners pas na het raadsbesluit in de stappen 8-14 van de informatie te voorzien die al veel eerder in het participatieproces benodigd was om een specifiek op Santpoort-Zuid geënt advies te kunnen geven, hebben de KBG-leden niet de kans gekregen om de raad van een onderbouwd advies te voorzien en zij zijn daardoor benadeeld.

Alle omissies op een rij

Gedurende het participatieproces is veelvuldig afgeweken van het door de gemeente vastgelegde participatiebeleid en -plan. Onderstaande tabel geeft hiervan een overzicht.

Tabel 1: *Alle omissies in het participatietraject op een rij*

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
01	“Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen” (17-11-2023)	In deze fase (projectfase 2) is het belangrijk dat er antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat betekent dat er een voorstel moet komen waarin zowel de ruimtelijke, milieu, sociale, financiële, en organisatorische aspecten als de impact op de leefbaarheid van zowel omwonenden en de potentieel toekomstige bewoners als basis dienen voor een gedegen afweging en beslissing van de raad.	Het participatieverslag bevat totaal geen voorstel waarin alle genoemde aspecten (ruimtelijk, milieu, etc.) geadresseerd, ten gevolge waarvan er ook geen antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat kon ook helemaal niet, want de benodigde informatie komt pas na het participatietraject en vlak vóór het raadsbesluit beschikbaar!
02	“Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen” (17-11-2023)	De hoofdvraag voor de duurzame opvang van asielzoekers in Velsen luidt als volgt: ‘Op welke wijze kunnen wij in de gemeente Velsen een lange termijn opvang realiseren voor asielzoekers?’.	Deze kernvraag is later zonder enig overleg in het participatieplan en in het participatieverslag gewijzigd in: “is het mogelijk om asielzoekers voor de lange termijn op te vangen op sportpark De Elta of locatie Handgraaf?”
03	“Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen” (17-11-2023)	Verder is het heel belangrijk kleinere groepen en 1-op-1 gesprekken te gaan organiseren in de wijk om een zo breed mogelijk beeld te creëren. Voeren van individuele wijk- en straatgesprekken op basis van vragenlijsten, uitzetten van digitale polls naar diverse social mediakanalen voor een brede verspreiding.	De genoemde, heel belangrijke, 1-op-1 gesprekken in de wijk en in de straat hebben niet plaatsgevonden. De vragenlijsten (meervoud) zijn ons niet bekend, ons heeft geen enkel verzoek bereikt om – al dan niet via sociale mediakanalen – deel te nemen aan digitale polls.

¹ We merken op dat volgens het tijdens de finale participatieavond uitgedeelde document “Vervolgstappen locatiekeuze opvang vluchtelingen” na het geplande raadsbesluit van juli 2025 geen (op)volgend raadsbesluit over het AZC is voorzien.

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
		Er worden rondetafelgesprekken met inwoners en experts georganiseerd	De rondetafelgesprekken hebben niet plaats gevonden
04	“Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen” (17-11-2023)	Ter afsluiting van deze fase organiseren we een dag voor waarin samen met de klankbordgroep het participatieverslag met daarin uitgangspunten voor het voorstel richting de raad worden uitgewerkt.	Deze dag is door de gemeente eenzijdig gewijzigd in een slotavond van twee uur met als argument dat het onmogelijk is om een voorstel te maken waarin iedere KBG-deelnemer zich kan vinden. Om deze reden vond het college het nodig om zelf het participatieverslag te schrijven en worden de toevoegingen van de KBG-leden op dat door het college geschreven verslag in een bijlage – eufemistisch als hoofdstuk aangeduid – geperst. Het is echter helemaal niet nodig of een vereiste dat elke KBG-deelnemer zich in het verslag met bijbehorend advies en antwoord op de centrale vraag kan vinden: net zoals de gemeenteraad een besluit kan nemen zonder unanimititeit, kan ook de KBG een advies/voorstel aan de raad zenden zonder unanimititeit. Hierbij tekenen we overigens aan dat een grote meerderheid van plm. 80% van de KBG-leden het er onderling over eens is hoe dat advies/voorstel eruit zou moeten zien. Dat advies/voorstel is volledig tegengesteld aan het advies/voorstel dat het college zelf in het participatieverslag laat opnemen.
05	“Participatieplan Velsen” (december 2023)	Er volgt nu een haalbaarheidsonderzoek van beide locaties. Een fase waarbij het college omwonenden en andere belanghebbenden zorgvuldig bij betreft. Het haalbaarheidsonderzoek van beide locaties focust onder meer op grootte, sociale aspecten, milieu, opvangmogelijkheden, veiligheid, financiën, verkeer en parkeren. Maar ook op de invloed op de leefbaarheid van zowel omwonenden als van mogelijk toekomstige Bewoners	Het haalbaarheidsonderzoek – dat al in december 2023 zou moeten zijn begonnen – met de focus op de genoemde aspecten is helemaal niet beschikbaar geweest, want het wordt pas uitgevoerd en/of aan de deelnemers beschikbaar gesteld na het participatietraject! Op geen enkel moment zijn de bewoners/belanghebbenden dan ook betrokken geweest bij het haalbaarheidsonderzoek.
06	“Participatieplan Velsen” (december 2023)	De vraag die we in deze fase dus eerst willen onderzoeken is: is het mogelijk om asielzoekers voor de lange termijn op te vangen op sportpark De Elta of locatie Handgraaf?	Dit wijkt af van de oorspronkelijke participatievraag zoals geformuleerd in de participatie aanpak: “ Op welke wijze kunnen wij in de gemeente Velsen een lange termijn opvang realiseren voor asielzoekers?”.
07	“Participatieplan Velsen” (december 2023)	Aan het eind van deze participatiefase volgt er een dag met het projectteam en de klankbordgroep om samen het participatieverslag te maken. Daarin worden alle gezamenlijke uitgangspunten uitgewerkt in het voorstel richting de gemeenteraad.	Deze dag is door de gemeente eenzijdig gewijzigd in een slotavond van slechts twee uur met als bijzonder argument dat het onmogelijk is om een voorstel te maken waarin iedere KBG-deelnemer zich kan vinden
08	“Participatieplan Velsen” (december 2023)	Tussentijds organiseren we een terugkoppeling en toetsing bij de klankbordgroep. Ook de verschillende thema's worden dan met elkaar afgestemd;	Er heeft geen tussentijdse terugkoppeling of toetsing bij de klankbordgroep plaatsgevonden. Evenmin zijn met elkaar de thema's afgestemd.
09	“Participatieplan Velsen” (december 2023)	Inwoners in de klankbordgroep werken mee door onder meer de co-creatie van het participatieverslag	Van co-creatie is geen sprake . Het college heeft besloten om zelf het participatieverslag te schrijven en de toevoegingen van de KBG-leden op dat door het college geschreven verslag worden woordelijk in een bijlage – eufemistisch als hoofdstuk aangeduid – geperst.
10	“Participatieplan Velsen” (december 2023)	Ongeveer 100 inwoners van Santpoort-Zuid hebben zich aangemeld voor de klankbordgroep om in verdiepende gesprekken mee te praten om antwoord te kunnen geven op de centrale vraag.	De centrale vraag wordt op geen enkele wijze beantwoord in het participatieverslag.
11	“Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026” (19-11-2021)	De gemeente is dus verplicht om participatie goed te regelen. Dit geldt voor het opstellen van beleid en bij de uitvoering daarvan.	Bij de uitvoering van het participatieproces heeft de gemeente zich niet gehouden aan de diverse (beleids)documenten, zie de overige punten in deze tabel. Er is dus absoluut geen sprake van een goede uitvoering van de participatie, terwijl

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
			het Beleidskader de gemeente daar wel toe verplicht.
12	"Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" (19-11-2021)	Bij grote projecten worden raadsleden in de gelegenheid gesteld om (als toehoorder) aanwezig te zijn.	Ons niet gebleken dat raadsleden actief in de gelegenheid zijn gesteld om aanwezig te zijn. Op geen enkel moment is er een raadslid aanwezig geweest tijdens de KBG-sessies.
13	"Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" (19-11-2021)	De afwegingen bij een participatieproces en de kaders (spelregels) zijn voor inwoners en raad van tevorens bekend zodat achteraf ook gecontroleerd kan worden of het proces voor alle betrokkenen goed is doorlopen.	Tijdens het proces zijn de spelregels eenzijdig door de gemeente gewijzigd . Dit geldt ook voor de creatie van het participatieverslag. Het overgrote deel van de betrokkenen vindt dat het proces zeer slecht is doorlopen.
14	"Participatie Verordening Velsen 2022" (01-11-2022)	Artikel 4 lid 2 Het eindverslag bevat in ieder geval: d. Een reactie op deze belangen waarbij wordt aangegeven hoe deze zijn afgewogen en welke punten al dan niet worden overgenomen e. Een evaluatie van het gevolgde proces waarbij o.a. gekeken wordt naar het democratisch proces en de tevredenheid van de deelnemers.	In het participatieverslag is geen gemeentelijke reactie op de belangen opgenomen, noch hoe deze zijn afgewogen, noch welke al dan niet zijn overgenomen. Tevens wordt in het participatieverslag het democratische proces niet beoordeeld.
15	"Participatie Verordening Velsen 2022" (01-11-2022)	De uitvoering van de verordening participatie en uitdaagrecht wordt in 2024 geëvalueerd en daarna eenmaal per 3 jaar	Graag vernemen wij waar deze evaluatie te vinden is. Wij hebben hem niet kunnen vinden.
16	"Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort Zuid" (maart 2025)	Het participatieniveau is raadplegen, niet meebeslissen. De participatieruimte is het adviseren van de raad over de participatievraag en het samen maken van het participatieverslag.	De participanten hebben niet de ruimte gekregen om in het participatieverslag de raad te adviseren (anders dan in één laatste hoofdstuk alle feedback van de participanten op het door het college geschreven verslag op te nemen), noch is er sprake geweest van het samen maken van het participatieverslag
17	"Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort Zuid" (maart 2025)	De gemeenteraad neemt de uiteindelijke beslissing op basis van de beschikbare kennis en kijkt alleen beargumenteerd af van het door inwoners aangeboden advies.	Het participatieverslag is niet door de inwoners geschreven, maar door het college. Het college heeft geweigerd dat de inwoners hun breed gedragen advies/antwoord op de participatievraag (dat advies wordt immers door 80% van de participanten wordt ondersteund) in het participatieverslag (laten) opnemen en heeft haar eigen advies laten prevaleren. Dat komt het college doen, omdat zij de toezegging van co-creatie niet is nagekomen.
18	"Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort Zuid" (maart 2025)	De website www.samenspelvelsen.nl kreeg een update. Er kwam een projectpagina waarop alle relevante documenten en nieuwsberichten kwamen te staan.	Op de site samenspelvelsen.nl staan lang niet alle relevante documenten . Zo ontbreken in ieder geval de uitgevoerde onderzoeken/quickscans voor ecologie, verkeer, parkeren en nadeelcompensatie. Mogelijk zijn er ook nog andere (onbekende) documenten die ten onrechte nog niet zijn gepubliceerd op samenspelvelsen.nl. Nota bene: in een gemeentelijke mail van 6 maart 2025 aan de KBG-leden wordt aangekondigd dat alle gepubliceerde Woo-verzoeken m.b.t. het azc in Santpoort-Zuid aan de site samenspelvelsen.nl worden toegevoegd: 1. Blijkbaar ziet de gemeente nu ook zelf dat lang niet alle informatie op samenspelvelsen.nl heeft gestaan. 2. Bijzonder dat de gemeente Velsen ervanuit lijkt te gaan dat door het snel plaatsen van alleen Woo-verzoeken op de genoemde site daarmee ook alle relevante documenten beschikbaar zijn gesteld 3. Bijzonder dat de gemeente Velsen er klaarblijkelijk van uitgaat dat zij, door op het allerlaatste moment informatie beschikbaar te stellen (namelijk op het moment dat het participatieverslag voor 90% gereed is), daarmee heeft voldaan aan haar verplichting om alle relevante documenten tijdig aan de

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
			KBG-leden beschikbaar te stellen, zodat de inhoud ervan meegenomen kan worden in het advies.

Onze conclusie

De leden van de Klankbordgroep zijn door gemeentelijk handelen een serieus participatietraject ontnomen en zij zijn daardoor benadeeld.

Het participatieproces van de gemeente Velsen oogt – afgaande op de diverse beleidsdocumenten – weliswaar solide, maar helaas is gebleken dat het papier geduldig is en dat het de gemeente zélf is geweest die vele van haar eigen beleidsvoorschriften en procesbeloften niet is nagekomen.

Als klap op de vuurpijl deelde wethouder Smeets – tot grote verbazing van de KBG-leden – tijdens de participatieslotavond van 5 maart 2025 mee, dat de tekst en advies/conclusie van het participatieverslag al vast stond en door het college geschreven zou worden. Dit alles onder het mom dat de KBG-leden het onderling toch niet eens kunnen worden. Echter, zoals in de tabel hierboven bij nummer 4 is beschreven, is – net zoals binnen de gemeenteraad zelf – unanimité helemaal niet vereist of nodig om tot een gedragen advies of besluit te komen.

Het ontbreken van unanimité heeft ook niets te maken met het feit dat het aantal KBG-leden (volgens de wethouder) te hoog is, want ook bij 30 of 20 KBG-deelnemers zal een unaniem advies moeilijk te bereiken zijn. Feit is dat ongeveer 80% van de KBG-leden het met elkaar eens zijn hoe het advies dient te luiden, waarmee het een breed gedragen advies geworden zou zijn.

In het participatieverslag zoals dat nu voor u ligt adviseert het college nu zelf, en niet – zoals het had horen te gaan – inwoners, aan de raad om de resultaten van het in opdracht van het college uitgevoerde onderzoek te accepteren en te kiezen voor de locatie Handgraaf of De Elta. In de volksmond wordt dit ook wel een advies met een hoog WC-eend gehalte genoemd²

Een wél breed gedragen advies – dat een onderbouwd antwoord zal geven op de centrale participatievraag – zal mogelijk nog in een later stadium separaat aan het college en aan de raad worden toegezonden door leden van de klankbordgroep.

Tot slot merken we nog op dat wethouder Smeets meerdere malen omstandig heeft getracht uit te leggen hoe hard er door de gemeente is gewerkt aan het participatieproces en hoeveel stappen de gemeente in dat proces heeft gezet, maar in onze optiek is dat niet relevant voor de beoordeling van het eindresultaat. Het is immers de verantwoordelijkheid van de gemeente om zich aan haar eigen beleid en plannen te houden. Het feit dat er binnen de gemeente hard is gewerkt is dan geen geldig excuus voor het eenzijdige besluit om van deze plannen/beleid af te wijken.

Ons verzoek

Op basis van bovenstaande kunnen wij niet anders concluderen dan dat de initiatiefnemer (i.c. het college) de Santpoortse samenleving onvoldoende heeft betrokken bij de voorbereiding van (de besluitvorming rondom) de realisatie van een AZC op land in Velsen. Conform het document “Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026” heeft het college of de raad dan nog een aantal mogelijkheden:

1. De gemeente verzoekt de initiatiefnemer alsnog om belangen bij derden op te halen (en de initiatiefnemer zoekt contact met derden).
2. De gemeente zoekt zelf contact met derden om belangen op te halen.
3. De gemeente start een zienswijzeprocedure en verlengt de beslistermijn met zes weken.

² Een reclameslagzin uit 1989 die wordt gebruikt als een deskundige een zogenaamd onafhankelijk advies geeft over zijn eigen product: “Wij van WC-eend adviseren WC-eend”.

Wij verzoeken u om aan het college de opdracht te geven om aan één van bovenstaande drie mogelijkheden invulling te geven.

Tot slot

Hoewel het waardering verdient dat de Gemeente Velsen een groot participatietraject is gestart, is de vraag die beantwoord moest worden niet beantwoord door de gekozen opzet en daarna steeds gewijzigde opzet. Het participatietraject is daarmee mislukt. Zie daarvoor de aangedragen feiten in deze brief. Dat is niet alleen de mening van de Stichting Samen Santpoort Zuid maar ook van de overige klankbordgroep leden en zelfs ook van voorstanders van een AZC (onder strikte voorwaarden) in Santpoort-Zuid.

Het leek ons nuttig en nodig dit onder uw aandacht te brengen voor zover u dat niet al zelf heeft geconstateerd.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

bestuur@samensantpoortzuid.nl